**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 1 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

###  Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

###  Ο Υπουργός Εσωτερικών ήταν συνεπής στον προγραμματισμό που μας παρουσίασε πριν την διακοπή για το θέρος των Εργασιών της Βουλής και κατατέθηκε το νομοσχέδιο του οποίου την επεξεργασία θα ξεκινήσουμε σήμερα.

### Για την οργάνωση της συζήτησης μας να πω ότι η πρόταση της Διάσκεψης Προέδρων για τις επόμενες συνεδριάσεις είναι η 2η συνεδρίαση (ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών φορέων) να γίνει αύριο Πέμπτη 2 Σεπτεμβρίου στις 13.00 και να ακολουθήσει αμέσως μετά η 3η συνεδρίαση, η επεξεργασία και συζήτηση επί των άρθρων, στις 16.00. Η επεξεργασία του νομοσχεδίου θα ολοκληρωθεί την Δευτέρα 6 Σεπτεμβρίου στις 15.00 με την β΄ ανάγνωση.

### Θα παρακαλούσα τώρα να δούμε τους φορείς που θα καλέσουμε.

### Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο συνάδελφος ο κ. Κωνσταντίνος Κυρανάκης, έχει τον λόγο.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Προτείνουμε την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος, την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, την Ένωση Ασθενών Ελλάδος, τη Διεθνή Διαφάνεια, το Vouliwatch που έχει καταθέσει και μια συγκεκριμένη πρόταση για το νομοσχέδιο και τέλος το ΕΒΕΑ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης, έχει τον λόγο.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Και εμείς θέλουμε να καλέσουμε το Vouliwatch, την ΑΔΕΔΥ, την ΚΕΔΕ, το Διοικητικό Επιμελητήριο Ελλάδος, την Ένωση Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και την ΠΟΕ - ΟΤΑ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη, έχει τον λόγο.

### ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής): Η πρότασή μας είναι να καλέσουμε τη Διεθνή Διαφάνεια Ελλάδας, το Vouliwatch, την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, την Ένωση Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και μάλιστα έχουν φτιάξει μια πολύ ενδιαφέρουσα ομάδα εργασίας για τις κατά παρέκκλιση διατάξεις της κινητικότητας, το Σωματείο των Εργαζομένων Μουσικών Εκτελεστών Έργων Οργάνων Καλλιτεχνικό Προσωπικό σε Μουσικά Σύνολα των ΟΤΑ των ΝΠΔΔ και των ΝΠΙΔ και μέλη της ΠΟΠ ΟΤΑ. Προς διευκόλυνση της γραμματείας μπορώ να σας τα δώσω και εγγράφως.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα παρακαλούσα και τους άλλους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές να έχουμε και εγγράφως τις προτάσεις τους.

###  Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ . Ιωάννης Δελής, έχει το λόγο.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Επιφυλασσόμεθα, κύριε Πρόεδρε, για τις προτάσεις μας σχετικά με την κλήση φορέων.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα παρακαλούσαμε, όμως, μέχρι τον τρίτο ομιλητή να τις έχουμε, κ. Δελή.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Φυσικά.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ.

### Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Χήτας, δεν είναι ακόμη στην αίθουσα.

### Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου, έχει τον λόγο.

### ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Το Ελληνικό Παράρτημα Διεθνούς Διαφάνειας, εκπρόσωποι από το Vouliwatch, την ΑΔΕΔΥ, την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Ιδιωτικού - Δημοσίου Δικαίου, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος και το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα καταρτιστεί σε λίγο ο κατάλογος των φορέων, αφού λάβουμε και εγγράφως τις προτάσεις για να καταλήξουμε στην σύμφωνα με τον Κανονισμό πρόταση για τους φορείς.

###  Εισερχόμαστε στην επί της αρχής του νομοσχεδίου συζήτηση και καλώ στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ . Κωνσταντίνο Κυρανάκη, για 15 λεπτά.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Δεν θα εξαντλήσω τον χρόνο, καθώς το νομοσχέδιο είναι σύντομο, σαφές και περιεκτικό και νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο αφορά με μεγάλη σαφήνεια τους κανόνες διαφάνειας που πρέπει να βάλουμε σ’ αυτή τη χώρα.

### Είναι δέσμευση της Νέας Δημοκρατίας και του Πρωθυπουργού, προεκλογική αλλά και μετεκλογική, ότι θα συνεχίσουμε με όλες μας τις δυνάμεις να κάνουμε ό,τι περνά από το χέρι μας ώστε αυτή η χώρα να ανέβει σε όλους τους δείκτες διαφάνειας και ώστε να καταπολεμήσουμε τη διαφθορά με όποιο τρόπο και με όποιο όπλο διαθέτουμε στα χέρια μας.

### Έρχεται αυτό το νομοσχέδιο και ο Υπουργός, ο κ. Βορίδης, και φέρνει συγκεκριμένες λύσεις για το φαινόμενο που όλοι γνωρίζουμε ως λόμπινγκ. Για να είμαστε εντός του ελληνικού λεξιλογίου, το νομοσχέδιο περιγράφει αυτή τη δραστηριότητα ως εκπροσώπηση συμφερόντων και έτσι προτείνω να αναφερθούμε και στη σημερινή μας συζήτηση. Άρα έρχεται και ορίζει κατ’ αρχάς ποιοι μπορεί να είναι αυτοί οι εκπρόσωποι συμφερόντων, πώς πρέπει να λειτουργούν, εντός ποιων πλαισίων, τι κυρώσεις θα υπάρχουν εφόσον δεν τηρούν τις νόμιμες διαδικασίες ή λειτουργούν με αθέμιτα ή παράνομα μέσα.

### Το δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου έρχεται να ορίσει και κάτι ακόμα, το οποίο όλοι όσοι έχουν περάσει από μία κυβέρνηση ή μια οποιαδήποτε θεσμική θέση το γνωρίζουν ότι συμβαίνει και είναι στα πλαίσια της εθιμοτυπίας, την πολιτική του δώρου. Προχωράει, λοιπόν, στην πολιτική του δώρου προς θεσμικούς φορείς με μια βασική αρχή, τη γενική απαγόρευση αποδοχής δώρων και άλλων ωφελημάτων είτε από τον Πρόεδρο ή την Πρόεδρο της Δημοκρατίας είτε από μέλη της κυβέρνησης, παρά μόνο για λόγους ευγένειας ή εθιμοτυπίας σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές βέλτιστες πρακτικές.

### Έχει και ένα τρίτο μέρος το νομοσχέδιο το οποίο αφορά την κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων κάτι το οποίο πρέπει επιτέλους να ρυθμιστεί με ευρύτητα αλλά και με σαφήνεια και καταργεί γενναία μια σειρά από παρεκκλίσεις, οι οποίες ήρθαν και νομοθετήθηκαν τα τελευταία χρόνια.

### Πάμε, λοιπόν, να δούμε με περισσότερη λεπτομέρεια τα τρία αυτά μέρη.

### Το πρώτο μέρος που αφορά την εκπροσώπηση συμφερόντων όπως είπαμε ορίζει ποιοι είναι αυτοί, είτε φυσικά είτε νομικά πρόσωπα , τα οποία μπορούν να ασκήσουν αυτή την δραστηριότητα. Κάθε φυσικό και νομικό πρόσωπο που έναντι αμοιβής προσπαθεί να επηρεάσει κρατικούς φορείς ώστε να λάβουν απόφαση μέσω νόμου, Προεδρικού Διατάγματος, Υπουργικής Απόφασης κ.λπ. προς όφελος του πελάτη του θα πρέπει να εγγράφεται σε ένα μητρώο το οποίο δημιουργείται από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και το οποίο θα είναι προσβάσιμο ηλεκτρονικά μέσω της ψηφιακής πύλης του gov.gr. Μόνο αν κάποιος είναι εγγεγραμμένος σ’ αυτό το μητρώο, στου οποίου τις πληροφορίες θα έχουν πρόσβαση οι πολίτες, τότε και μόνο τότε, θα μπορεί να ασκήσει πίεση και επιρροή σε θεσμικούς φορείς μέσα στα πλαίσια που ορίζει ο νόμος.

### Τελειώνουμε, δηλαδή, με όλη αυτή τη σκιώδη, γκρίζα κατάσταση η οποία υπήρχε μέχρι σήμερα όπου ο καθένας είτε διότι δεν ήξερε πώς να το κάνει είτε διότι είχε άλλους σκοπούς πήγαινε και πίεζε και ασκούσε επιρροή σε θεσμικούς φορείς, χωρίς αυτό να ρυθμίζεται από πουθενά. Έρχεται λοιπόν και μπαίνει μια τάξη.

Θα προτείνουμε, ως κοινοβουλευτική ομάδα της Νέας Δημοκρατίας, στον Υπουργό, να πάει ένα βήμα παραπέρα στα κριτήρια τα οποία πρέπει να έχει ο εκπρόσωπος συμφερόντων και στο άρθρο 6 στο οποίο περιγράφεται ποιος και ποιοι μπορούν να ασκήσουν αυτή τη δραστηριότητα, να επεκταθεί η απαγόρευση για τους 18 μήνες από την αποχώρησή της θέσης τους όπως περιγράφεται στην 3η παράγραφο του άρθρου 6, να επεκταθεί η απαγόρευση συνολικά σε πρώην Υπουργούς ή Βουλευτές ή άλλους θεσμικούς αντιπροσώπους εκλεγμένους, χωρίς απαραίτητα το πεδίο επιρροής και πίεσης να αφορά τον τομέα στον οποίον ήταν Υπουργός ο καθένας ή ένα αντίστοιχο πρόσωπο εκλεγμένο. Άρα λοιπόν, αυτή η πρακτική που βλέπουμε σε άλλες χώρες όπως οι ΗΠΑ όπου πρώην μέλη του Κογκρέσου μπορούν μετά από ένα χρονικό διάστημα να ασκήσουν αυτή την δραστηριότητα. Προτείνουμε εδώ στην Ελλάδα να μπορούν να το κάνουν μόνον εφόσον παρέλθουν 18 μήνες συνολικά και χωρίς να περιορίζεται από το συγκεκριμένο περιορισμένο πεδίο δραστηριότητας που περιγράφεται στο άρθρο 6.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει οι εκπρόσωποι συμφερόντων να δηλώνουν τη δραστηριότητά τους και τις συναντήσεις τους σε ετήσια βάση, για να μπορεί να υπάρχει αυξημένος βαθμός διαφάνειας και να γνωρίζουν οι πολίτες ποιοι πιέζουν και ποιοι προσπαθούν επιχειρούν να επηρεάσουν εκπροσωπώντας τους πελάτες τους τον εκάστοτε Υπουργό ή τον εκάστοτε φορέα. Αυτό λοιπόν θα δηλώνεται και θα είναι προσβάσιμο από τους πολίτες και φυσικά με αυτό τον τρόπο, δίνουμε και την ευκαιρία σε πάρα πολλές Ενώσεις, Συλλόγους, οι οποίοι μέχρι τώρα δεν έχουν τα εργαλεία δεν έχουν τη δυνατότητα να διεκδικήσουν πραγματικά τα δικαιώματά τους και πολλές φορές βλέπω να έχουν δίκιο αλλά να μην γνωρίζουν ποιος είναι ο τρόπος για να πετύχουν τους στόχους τους. Άρα λοιπόν αυτό το κεφάλαιο του νομοσχεδίου, έρχεται με διαφανή τρόπο και βοηθά αυτές τις Ενώσεις, βοηθά αυτούς τους ανθρώπους οι οποίοι προσπαθούν να βρουν το δίκιο τους να το κάνουν με έναν τρόπο συντεταγμένο, νόμιμο και συγκεκριμένο.

Μέρος β΄, πολιτική δώρου προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τα μέλη της Κυβέρνησης και τους Υφυπουργούς. Η αλήθεια είναι ότι πρέπει να μπουν κανόνες διαφάνειας και σε αυτό και άρα σωστή κρίνουμε τη γενική απαγόρευση αποδοχής δώρων και άλλων ωφελημάτων από τους θεσμικούς φορείς που αναφέραμε, παρά μόνο με εξαίρεση την εθιμοτυπικά ή για λόγους ευγένειας σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές και βέλτιστες πρακτικές. Τα δώρα που γίνονται πλέον αποδεκτά λόγω θεσμικής ιδιότητας των προσώπων τους εθιμοτυπικούς κανόνες ή λόγω ευγένειας, περνούν πλέον στην κυριότητα του ελληνικού δημοσίου. Δεν θα είναι δηλαδή κάτι το οποίο θα έχει προσωποπαγή χαρακτήρα, θα ανήκει στο ελληνικό δημόσιο και στον ελληνικό λαό εφόσον η αξία τους υπερβαίνει τα 200 ευρώ.

Νομίζω ότι αυτό το χρηματικό ποσό έχει κριθεί με βάση τις διεθνείς πρακτικές προφανώς προτάσεις και ιδέες καλό είναι να κατατεθούν σε αυτή την αίθουσα, αλλά σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να μπει ένα όριο ξανά για λόγους διαφάνειας. Τηρείται βέβαια και ένα ηλεκτρονικό βιβλίο από το Γενικό Γραμματέα της Προεδρίας της Δημοκρατίας και το Γενικό Γραμματέα του Πρωθυπουργού, και κάθε Ιανουάριο θα αναρτάται ο κατάλογος με αυτά τα δώρα εθιμοτυπίας ή ευγένειας.

Στο μέρος γ΄, μια πολύπαθη συζήτηση αυτή για την κινητικότητα κύριε Υπουργέ, και είναι πολύπαθη διότι στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας για τη δημόσια διοίκηση με το νόμο 4440/2016 που ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ και μέχρι το 2020 για την ακρίβεια, είχαν θεσπιστεί 269 παρεκκλίσεις από αυτό. Δηλαδή, ψήφισε ένα νόμο η Ελληνική Βουλή η προηγούμενη κυβέρνηση, στον οποίον έβαλε 269 εξαιρέσεις. Νομίζω όλοι μπορούμε να συμφωνήσουμε σε αυτή την αίθουσα ότι δεν μπορούμε να λειτουργήσουμε με τόσες εξαιρέσεις.

Δεν έχει λογική ο καθένας ο οποίος θέλει να λειτουργήσει με έναν δικό του τρόπο να έρχεται να νομοθετεί τον δικό του τρόπο όπως τον βολεύει. Άρα λοιπόν η κινητικότητα πρέπει να ορισθεί και να περιοριστεί σε πλαίσια τα οποία θα συμφωνήσουμε εδώ όλοι μαζί, να θεσπίσουμε κανόνες οι οποίοι θα είναι λειτουργικοί, οι οποίοι θα εξυπηρετούν τις πραγματικές ανάγκες του δημοσίου, οι οποίοι θα βοηθούν τους φορείς και τους οργανισμούς και τα Υπουργεία για να κάνουν προσλήψεις με βάση τις πραγματικές ανάγκες και να μην βρίσκονται τελευταία στιγμή στη θέση να είναι θύματα της κινητικότητας επειδή χάνουν ξαφνικά 50, 100, 200 ανθρώπους διότι προκύπτει μια έκτακτη ανάγκη. Και άρα λοιπόν αυτούς τους κανόνες ας τους σεβαστούμε όλους όλοι από δω και πέρα και να δημιουργήσουμε ένα πλαίσιο το οποίο θα εξυπηρετεί και τους δημόσιους υπαλλήλους. Άρα λοιπόν ερχόμαστε και με βάση τις διατάξεις που προβλέπονται θα μπορούν αυτοί που έχουν αποσπαστεί σε μία θέση που εξυπηρετεί πραγματικές ανάγκες να αποκτήσουν δικαίωμα μετάταξης και να μη χρειαστεί να επιστρέψουν ποτέ σε οργανικές θέσεις εφόσον εξυπηρετούν πραγματικές ανάγκες, και άρα να βάλουμε τέλος σε όλη την ταλαιπωρία στην οποία μπαίνουν δεκάδες χιλιάδες δημόσιοι υπάλληλοι, οι οποίοι μετακινούνται ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες.

Ειδικά για το 2022, ο μέγιστος επιτρεπόμενος αριθμός προσλήψεων συμβασιούχων περιορίζεται κατά 10% σε σχέση με τον αντίστοιχο αριθμό εγκρίσεων του 2020- κύριε Υπουργέ και αυτή τη ρύθμιση την κρίνουμε θετική-και φυσικά είμαστε εδώ για να ακούσουμε και τις προτάσεις της αντιπολίτευσης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει κύριος Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Καταρχήν, μπαίνει ένα ερώτημα, υπάρχει ανάγκη να ρυθμίσουμε ένα τέτοιο ζήτημα. Βεβαίως υπάρχει ανάγκη. Αντιμετωπίζεται το πρόβλημα με αυτό το νομοθέτημα. Όχι δυστυχώς, στην παράδοση που έχει η κυβέρνησή σας αλλά και η δική σας θητεία στο Υπουργείο κύριε Βορίδη διότι πλέον παλιώσατε στο Υπουργείο Εσωτερικών δεν είστε από χθες, συνεχίζετε τα νομοθετήματα της προχειροδουλειάς. Τα γνωστογραφήματα, όπως κάνει ο Πρωθυπουργός τους ανασχηματισμούς, έτσι έρχεστε και εσείς στο Κοινοβούλιο και νομοθετείτε χωρίς αρχή, μέση και τέλος. Ένα φιάσκο ο ανασχηματισμός, για το νομοσχέδιο θα τα πούμε.

Έρχεστε, λοιπόν, εδώ πέρα με αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να ρυθμίσει το κενό το οποίο υπάρχει στο νομοθετικό πλαίσιο για την κατοχύρωση του lobbing στην Ελλάδα, όπως επίσης και το πλαίσιο της πολιτικής δώρου προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας στα μέλη της Κυβέρνησης και τους Υφυπουργούς. Η χώρα οφείλει όντως να εναρμονιστεί με το ευρωπαϊκό δίκαιο και να αποκτήσει έναν ενιαίο κώδικα δεοντολογίας και αντίστοιχο μητρώο διαφάνειας. Με αυτό τον τρόπο, οι οργανώσεις που το επιθυμούν να αναπτύξουν τις προτάσεις και τις απαιτήσεις του ενόψει ενός επικείμενου νομοσχεδίου για παράδειγμα, θα υποχρεώνονται να το πράττουν μέσω αυτού. Η οργάνωση ενός ενιαίου συστήματος για το lobbing, θα έχει ως αποτέλεσμα καταρχήν την εγγραφή όσων θέλουν να ασχοληθούν με το lobbing σε ένα μητρώο το οποίο θα είναι προσβάσιμο σε διαδικτυακή πλατφόρμα.

Εδώ, το δικό σας νομοσχέδιο, βρίθει γενικοτήτων και στους ορισμούς και έχει πάρα πολλές αοριστίες.

Επιλέγετε, όχι τυχαία, κύριε Βορίδη, σε ένα τόσο σημαντικό θέμα όπως αυτό, να μην αξιοποιήσετε την καλή νομοθέτηση άλλων χωρών σχετικά με το θέμα, όπως, για παράδειγμα, γίνεται στη Γερμανία ή στην Ιρλανδία και επιχειρείτε γενικότητες και αοριστίες. Δεν είναι υπεύθυνη στάση του Υπουργού να ρυθμίζεται νομοθετικά για πρώτη φορά στην Ελλάδα ένα τόσο σημαντικό θέμα όπως το lobbying, με 13 άρθρα και τα υπόλοιπα άρθρα να αφορούν σε άσχετες ρυθμίσεις, όπως, για παράδειγμα, το ενιαίο σύστημα κινητικότητας, το οποίο, όπως είδα στη διαβούλευση, συγκεντρώνει και το μεγαλύτερο ενδιαφέρον. Ουσιαστικά, προσπαθείτε, για άλλη μια φορά, με άσχετες διατάξεις να αποσπάσετε την προσοχή των πολιτών από το θέμα το οποίο συζητάμε ή σε ένα πολύ σοβαρό θέμα να νομοθετήσετε και άσχετα με αυτό πράγματα.

Οι υπουργικές αποφάσεις καταλαμβάνουν 5 άρθρα, όπως συνηθίζεται, άλλωστε, σε κάθε νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών. Υπερτονίζετε τις αποκλειστικές σχεδόν αρμοδιότητες με τη γνωμοδοτική αρμοδιότητα της, ούτως η άλλως, πλήρως ελεγχόμενης Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, να προσδίδει μια επίφαση διαφάνειας και σοβαρότητας στο όλο εγχείρημα. Αυτά τα έχουμε πει σε προηγούμενες συζητήσεις και από το σημερινό τρόπο νομοθέτησης αποδεικνύεται η σπουδή σας να φτιάξετε την προηγούμενη περίοδο τη σωματογραμμή του κυρίου Μπίνη σε ολόκληρο διαγωνισμό, προκειμένου να αναλάβει εκεί πέρα επικεφαλής, παρόλο που έχω ξαναπεί μέσα στην αίθουσα, ότι είναι ένας άνθρωπος με προσόντα, αλλά δεν είναι το κύριο χαρακτηριστικό που οδήγησε σε αυτήν απόφαση. Ήταν τα υπόλοιπα τα οποία θα τα εξηγήσουμε και στη συνέχεια.

Τώρα, δείτε τι γίνεται για παράδειγμα στον Καναδά, που σας είπα προηγουμένως, την Ιρλανδία, τη Γερμανία. Δείτε τι πρακτικές υιοθετεί το Συμβούλιο της Ευρώπης, ο ΟΟΣΑ και η Ευρωπαϊκή Ένωση. Εσείς γιατί επιμένετε να υπάρχουν τόσες πολλές ασάφειες; Επίσης, μέσα σε αυτό το νομοθέτημα δεν υπάρχει ειδική μνεία για τις νομικές εταιρείες που ίσως δραστηριοποιηθούν στην άσκηση επιρροής. Εσείς, κύριε Βορίδη, είστε νομικός. Δεν το ξέρετε; Δεν σας το είπαν; Δεν το σκεφτήκατε; Να μην υπάρχει ειδική μνεία για τις εταιρείες που ίσως δραστηριοποιηθούν στην άσκηση επιρροής; Διότι, όπως όλοι πάρα πολύ καλά γνωρίζουμε, στην Ευρωπαϊκή Ένωση δραστηριοποιούνται στον τομέα του lobbying αρκετές νομικές εταιρείες, οι οποίες αποφεύγουν την εγγραφή τους στο ευρωπαϊκό μητρώο, προβάλλοντας ως αιτιολογία την εχεμύθεια μεταξύ δικηγόρου και πελάτη. Μη συμπερίληψη, βεβαίως, στον εν λόγω νόμο της υποχρέωσης των νομικών εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην άσκηση επιρροής, σημαίνει ότι ξεκινάμε από την πρώτη μέρα με διάτρητο πλαίσιο.

Επιπλέον, αναγνωρίζετε ως δραστηριότητες επιρροής μόνο όσους λαμβάνουν χώρα με αμοιβή, δηλαδή τους επαγγελματίες λομπίστες και όχι ανθρώπους οι οποίοι μπορεί να εργάζονται για μία εταιρεία επ’ αμοιβή. Άρα, λοιπόν και εδώ πέρα υπάρχει μια άλλη μεγάλη τρύπα. Αν κάποιος κάνει εθελοντικά lobbying ή μαύρο lobbying, μέσω ΜΚΟ lobbying, αυτό δεν περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιό σας. Άλλωστε, νομίζω κάποιες θα τις παρατηρήσεις σας έκανε και ο κύριος Κυριακάκης, ότι φέρατε ένα νομοσχέδιο το οποίο πρέπει να προχωρήσει παραπάνω. Δείτε τι κάνουν σε άλλες χώρες. Τώρα ξεκινάμε το νομοθετικό πλαίσιο. Δεν χρειάζεται να τσακωνόμαστε για όλα. Άλλωστε, φαίνεται ότι έχετε κάνει και μια στροφή προς την συναινετικότητα. Την κάνατε προς την επικοινωνία, μήπως την κάνετε και προς την ουσία. Όχι εσείς προσωπικά. Εσείς προσωπικά σε αυτά πάντα έχετε μια σταθερότητα. Την ξέρουμε.

Είναι δυνατόν να μην υπάρχει καταγραφή της κάθε συνάντησης ανάμεσα σε θεσμικά όργανα και εκπροσώπων συμφερόντων; Είναι δυνατόν να μην υπάρχει η χρονική περίοδος όπου έλαβαν χώρα οι συναντήσεις; Είναι δυνατόν να μην υπάρχει το πεδίο πολιτικής, αλλά και το συγκεκριμένο θέμα της κάθε συνάντησης; Είναι δυνατόν να μην υπάρχει το ονοματεπώνυμο του εκπροσώπου συμφερόντων που ήταν παρών ή παρούσα στη συνάντηση; Είναι δυνατόν να μην είναι καταγεγραμμένο το όνομα του πελάτη, είτε αυτό είναι φυσικό, είτε νομικό πρόσωπο, που εκπροσωπείται; Είναι δυνατόν το όνομα και η θέση που κατέχει το θεσμικό όργανο, το φυσικό πρόσωπο με το οποίο συναντήθηκε ο εκπρόσωπος των συμφερόντων να μην είναι καταγεγραμμένο;

Είναι δυνατόν τυχόν θέση σε θεσμικό όργανο που κατείχε στο παρελθόν εκπρόσωπος συμφερόντων ή τα μέλη ομάδας συμφερόντων ή άλλα μέλη της οικογένειας αυτών, να μην καταγράφονται, για να αποφευχθεί το φαινόμενο των περίφημων περιστρεφόμενων θυρών; Αυτές οι πληροφορίες θα πρέπει να είναι δημοσιευμένες και προσβάσιμες στο μητρώο. Δεν σας λέω καμία καινοτομία. Σας λέω τι κάνουν οι άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Κύριε Βορίδη, αυτό εδώ πέρα δεν είναι νόμος. Αυτό είναι μια εν λευκώ εξουσιοδότηση σε εσάς και στον κύριο Μπίνη να κάνετε ό,τι θέλετε. Περί αυτού πρόκειται. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Μιας και αναφέρω την Ενιαία Αρχή Διαφάνειας ή αδιαφάνειας – όπως θέλετε πείτε το, αυτό θα φανεί και στο μέλλον – θέλω να σας ρωτήσω το εξής, διότι θα έχετε καταλάβει ότι πλέον δεν μπορεί να υπάρχει καμία εμπιστοσύνη. Μπορείτε, λοιπόν, να μου πείτε πώς η Εθνική Αρχή Διαφάνειας έβγαλε πρόσκληση για τη στελέχωσή της μέσω αποσπάσεων; Σύμφωνα με την προκήρυξη, θα διενεργηθεί πρακτική δοκιμασία, η οποία θα περιλαμβάνει σύντομη ανάπτυξη κειμένου. Στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας θα ολοκληρωθεί και η ικανότητα των υποψηφίων στο χειρισμό εφαρμογών, όπως το Microsoft Office. Δηλαδή, θα εισάγει εξέταση. Αυτό είναι αδιανόητο για δημόσια υπηρεσία. Δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου και, φυσικά, δεν υπάρχει κανένα εχέγγυο σοβαρότητας και εγκυρότητας της διαδικασίας.

Εσείς, όταν κάναμε το ΑΣΕΠ εδώ πέρα, δεν μου λέγατε ότι από εδώ και πέρα θα τηρούμε τις διαδικασίες; Μόνο το ΑΣΕΠ και το ΕΚΔΔΑ μπορούν να διεξάγουν τέτοιες εξετάσεις. Φαντάζεστε κάθε δημόσια υπηρεσία να ξεκινάει μόνη της και να κάνει γραπτές εξετάσεις; Γιατί το κάναμε το ΑΣΕΠ εδώ; Γιατί το έχουμε νομοθετήσει; Προβλέπεται, λέει, και συνέντευξη. Με τι δόμηση; Δεν υπάρχουν ούτε κριτήρια, ούτε, φυσικά, σταθμίσεις μεταξύ συνέντευξης και των άλλων κριτηρίων, όπως τη νομοθεσία για την επιλογή, για παράδειγμα των προϊσταμένων. Πάλι και σε αυτό, δυστυχώς, είχαμε δίκιο κάποτε. Φωτογραφικές διατάξεις και πελατειακές ρυθμίσεις. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Τώρα για το δεύτερο σκέλος, για το ζήτημα της κινητικότητας, έχετε ξεσαλώσει εδώ και δύο και πλέον χρόνια στις κατά παρέκκλιση αποσπάσεις και μετατάξεις. Παρόλο που βρισκόμαστε σε μία περίοδο δημοσιονομικά πιο άνετη για τη χώρα σε σχέση με αυτά τα οποία αντιμετώπισαν οι κυβερνήσεις της περιόδου 2015 - 2019, βεβαίως και 2012 - 2015, βεβαίως και 2009 - 2012, το Δημόσιο παραμένει δραματικά υποστελεχωμένο. Κάναμε αγώνα για να πάμε, από το 1 προς 10, στο 1 προς 5 και εμείς το παραδώσαμε στο 1 προς 1, αλλά η κατάσταση είναι αυτή και εδώ πέρα έχει ένα πραγματικό ερώτημα. Θα έρθουν ποτέ τα πραγματικά οργανογράμματα, για να δούμε τι όχι και τι χρειάζεται η κάθε υπηρεσία; Θα εξηγήσετε καθαρά και ξάστερα στον ελληνικό λαό ποιες είναι οι πολιτικές σας επιλογές;

Θα σας πω εγώ, κύριε Βορίδη, ποιες είναι οι πολιτικές σας επιλογές. Θέλετε πρόσληψη 1.000 ανθρώπων για την πανεπιστημιακή αστυνομία με κλειστά τα πανεπιστημιακά ιδρύματα – τώρα, βέβαια, σε κάποια δεν θα μπαίνει και κανένας φοιτητής – αλλά δεν ανανεώσατε τους ανθρώπους που φύλαγαν τα δάση. Δεν πήραμε ιατρονοσηλευτικό προσωπικό. Δεν στελεχώσαμε τους υποστελεχωμένους δήμους και εδώ πέρα τι κάνετε; Τραβάτε πάλι φωτογραφίες. Λέτε όσοι είναι αποσπασμένοι μπορούν να μεταταχθούν εντός 10 ημερών. Βεβαίως, έχετε σηκώσει τα τηλέφωνα από πριν, έχουν κάνει τις αποσπάσεις, τώρα φέρνετε τη διάταξη των 10 ημερών και αυτό είναι το γαλάζιο κράτος της Δεξιάς. Αυτοί είστε. Για αυτό λειτουργεί έτσι το Κράτος στην Ελλάδα. Για αυτό δεν μπορούν να συντονιστούν πέντε υπηρεσίες. Για αυτό λειτουργεί έτσι το Δημόσιο. Γιατί το κάνατε για χρόνια, για δεκαετίες, είτε να το ιδιωτικοποιείται, είτε να το φορτώνετε με κομματική σας πελατεία. Για αυτό είναι χάος.

Για αυτό ο κύριος Πατούλης «έγδαρε» τον Αρχηγό της Πυροσβεστικής και δεν του σήκωνε τα τηλέφωνα. Για αυτό ο κ. Σπανός κατήγγειλε ότι για να τον πάρει τηλέφωνο υπουργός πρέπει να είναι μπροστά οι κάμερες. Για αυτό έχουμε αυτές τις δυσκολίες. Για αυτό αν δεν ξεπεράσουμε αυτές τις παθογένειες δεν θα μπορέσουμε ποτέ να αντιμετωπίσουμε τα ζητήματα της κλιματικής αλλαγής. Για αυτό, κύριε Βορίδη, δεν μπορέσατε – και σας το είπαμε και εμείς, σας το είπε και το ΚΙΝ.ΑΛ. και το ΜέΡΑ25 και το Κ.Κ.Ε. και η «Ελληνική Λύση» με πολλές ερωτήσεις από τις 14 Φλεβάρη του 2021 μέχρι και σήμερα – να μαζέψουμε τα κλαδιά της «Μήδειας».

Και πήρε φωτιά η μισή Ελλάδα και έβρισκε τα ξερόκλαδα κάτω στα περιαστικά δάση και στα άλση, στη Βαρυμπόμπη, στον Άγιο Στέφανο. Δεν έχω την απαίτηση να πάτε μέσα στο πυκνό δάσος Βόρειας Εύβοιας και να μαζέψετε τα κλαδιά της Μύδια, αλλά έχω την απαίτηση ναι στην Πεύκη και στη Λυκόβρυση, στο Μαρούσι, στο Χαλάνδρι, στη Νέα Ιωνία, στο Νέο Ηράκλειο να μαζευτούν τα ξερόκλαδα.

Δεν ξέρω, θα το κάνει η Πολιτική Προστασία, θα το κάνουν οι Δήμοι, θα το κάνει Περιφέρεια; Κάποιος πρέπει να το κάνει, για να αποκτήσει επιτέλους αυτό το κράτος αξιοπιστία για να αισθάνεται τον πολίτη, ότι οι φόροι που πληρώνουν παίρνουν κάποιο νόημα. Σταματήστε να λειτουργείτε και να μεταχειρίζεστε έτσι τον πολίτη.

Επίσης, φέρνετε δικαίωμα υπογραφής ξανά σε συμβασιούχους τεχνικούς, όχι σε μόνιμους. Όχι εμπιστοσύνη στη δημόσια διοίκηση, μόνο μετακλητούς. Μία μάνικα αν κράταγε, κύριε Βορίδη, ο κάθε ένας μετακλητός από τους 3.000 που έχετε πάρει εδώ και δυόμισι χρόνια στο Μαξίμου, τα πράγματα θα είναι αλλιώς, αλλά εσείς θέλετε να πληρώνετε με τα δημόσια χρήματα. Εκεί πάνε τα χρήματα του ελληνικού λαού. Αυτό είναι το επιτελικό κράτος και έχω δικαίωμα σήμερα να φωνάζω, διότι φώναζα και τα έλεγα και προειδοποιούσα και στις μέρες, που τα πράγματα ήταν αλλιώς.

Αντί να εξοπλίζετε τις υπηρεσίες, παίρνατε βοηθούς και παρατρεχάμενους για να σας σηκώνουν τις τσάντες -όχι εσάς προσωπικά- σε άλλους για να γεμίζουν τα δωμάτια στο Μαξίμου και να γράφουν στο ίντερνετ: «Άμα τολμήσει κανένας να τους αγγίξει». Πρώτη φορά η αναλογία συμβασιούχων μονίμων είναι αυτή, κύριε Βορίδη.

Μιας και μιλάμε, λοιπόν, για πραγματική διαφάνεια, για πραγματική λογοδοσία. Μπορούμε να μιλήσουμε για πραγματική διαφάνεια και για πραγματική λογοδοσία χωρίς να έρθει ο Πρωθυπουργός της Ελλάδας να απαντήσει στον Αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για τα δάνεια των κομμάτων; Γίνεται; Μπορούμε να μιλάμε για πραγματική διαφάνεια και για πραγματική λογοδοσία, όταν δημοσιεύματα εφημερίδων θέτουν πραγματικά ζητήματα για τα πόθεν έσχες του Πρωθυπουργού και υπάρχει εκκωφαντική σιωπή που «σπάει τύμπανα»;

Μπορούμε, κύριε Βορίδη, να μιλήσουμε για πραγματική διαφάνεια και για πραγματική λογοδοσία, όταν το Κίνημα Αλλαγής σας καταγγέλλει στην Ολομέλεια για Μαξίμου Α.Ε., το Μέρα25 για Μητσοτάκης Α.Ε. και δεν έχει κανένας την ευθιξία να απαντήσει ούτε στον τύπο, ούτε από βήματος;

Μπορούμε, κύριε Βορίδη, πραγματικά να μιλήσουμε για διαφάνεια και λογοδοσία εάν δεν μάθει ο ελληνικός λαός πώς γίνεται οι βουλευτές, οι Υπουργοί, οι Γενικοί Γραμματείς, να έχουν στο ονόματά τους και στο πόθεν έσχες τους αναρτημένα χρέη και καταθέσεις εκατοντάδων χιλιάδων και αθροιστικά εκατοντάδων εκατομμυρίων, όταν αυτή τη στιγμή αυξάνεται η τιμή του ηλεκτρικού ρεύματος κατά 50% και ξεκινάνε ξανά οι διακοπές του ηλεκτρικού ρεύματος; Το ξέρετε πάρα πολύ καλά, διότι είστε καλός και έμπειρος νομικός, διότι είστε παλιός και έμπειρος πολιτικός, ότι τα φουσκωμένα δάνεια των πολιτικών προσώπων, των Υπουργών, των βουλευτών, τα οποία με ποιες διαδικασίες γίνονται; Πώς γίνεται σήμερα ένας βουλευτής, ή ένας Υπουργός να χρωστάει μισό ή ένα εκατομμύριο τη στιγμή που έχει δύο εκατομμύρια ή μισό εκατομμύριο ευρώ στην τράπεζα σε καταθέσεις;

Και έρχεται εδώ να νομοθετήσουμε λέει, αν να έρθει ένας Υπουργός απέξω και φέρνει στον Υπουργό «αύριο στον κύριο Ξανθόπουλο, ένα στυλό» βέβαια μην γίνει κάνα έγκλημα, αλλά και τα δάνεια των κομμάτων και των πολιτικών προσώπων τσιμουδιά, κουβέντα.

Εμείς, λοιπόν, κύριε Βορίδη, είμαστε εδώ και πιστεύουμε, ότι υπάρχει διαφανής κόσμος σε όλες τις πτέρυγες του Κοινοβουλίου, σε όλα τα κόμματα. Δεν λέμε εμείς ότι έχουμε τη μοναδική αλήθεια. Λέμε όμως ότι αυτά τα οποία κυριαρχούν σήμερα στον δημόσιο λόγο και στο δημόσιο βίο είναι ντροπή για τη δύσκολη καθημερινότητα του Έλληνα πολίτη.

Σας προκαλούμε και σας προσκαλούμε, λοιπόν, να ακούσετε προτάσεις, να υιοθετήσετε προτάσεις και να έρθει ο Πρωθυπουργός στη Βουλή και εσείς σαν αρμόδιος Υπουργός των Εσωτερικών να δώσετε πραγματικές απαντήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Ζαχαριάδη. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας περιορίσθηκε στο νομοσχέδιο, αλλά η αντιπολίτευση είθισται να βρίσκει ευκαιρία για μία γενικότερη κριτική.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλό μήνα να έχουμε, ας ελπίσουμε ότι θα είναι διαφορετικός σε σχέση με τους προηγούμενους μια που και χειμώνες και άνοιξη και καλοκαίρια ίδια φαίνονται και γίνονται πια.

Κύριε Πρόεδρε, δεν ξέρω αν είθισται η αντιπολίτευση να επεκτείνεται του αντικείμενου του νομοσχεδίου, αλλά και εσείς καλά δεν κάθεστε, με αυτά που κάνετε είστε βούτυρο στο ψωμί της αξιωματικής αντιπολίτευσης κατ’ αρχήν των κομμάτων της αντιπολίτευσης της υπόλοιπης αντιπολίτευσης στη συνέχεια, που δεν μπορούν να αφήσουν ασχολίαστα, όλα αυτά τα οποία βλέπουμε και ζούμε σε ένα περιβάλλον πλήρους κυβερνητικής αρρυθμίας, που βλέπω μάλιστα να παίρνει τη μορφή της πολιτικής κολπικής μαρμαρυγής και είναι δύσκολα τα προβλήματα, κύριε Υπουργέ μου, διότι εδώ συζητάμε για lobbing και στην Ολομέλεια δίπλα για τα εργασιακά και τα επικουρικά και το δήθεν μπόνους που θα δώσετε στη νέα γενιά, ο Θεός να το κάνει έτσι, αλλά από την άλλη βλέπω, ότι μία Κυβέρνηση που θα έπρεπε να σταθεί στο ύψος των περιστάσεων και να αντιμετωπίσει την πανδημία, τις πορείες των υγειονομικών, των διαμαρτυρόμενων υγειονομικών σε ολόκληρη τη χώρα, των πυρκαγιών, της οικονομίας, των επιχειρήσεων που βρίσκονται με την πλάτη στον τοίχο και τα μάτια στο Θεό.

Εσείς ασχολείστε με τον άνδρα εκείνον και ξιφομαχομαχείτε που δέχτηκε ή δεν δέχτηκε, είχε τη συναίνεση ή δεν είχε την περιβόητη συναίνεση, που κανείς εκτός από εσάς δεν κατάλαβε, τι εννοεί ο ποιητής, μετάνιωσε, δεν πρόλαβε να το πει, το είπε και ούτω καθεξής και νομίζετε και εσείς ο ΣΥΡΙΖΑ, ότι μας ενδιαφέρει εμάς, τι εσείς θέλετε να κερδίσετε επικοινωνιακά με αυτό. Τίποτα δεν κερδίζετε. Πανωλεθρία ήταν για εσάς, αλλά ταυτόχρονα κατά την άποψη δική μου και για το ύψος των περιστάσεων, στο οποίο δεν στάθηκε και η αξιωματική αντιπολίτευση, που θα έπρεπε το συγκεκριμένο θέμα να το αντιμετωπίσει μέσα από το κλίμα των ημερών και των γεγονότων, που είναι άλλα. Είναι τα καμένα σπίτια, είναι τα καμένα δάση, είναι οι επιχειρήσεις που δεν υπάρχουν, είναι οι σεισμοπαθείς που δεν έχουν μαζέψει τα μπάζα ακόμη και μένουν στα κοντέινερς με 50 βαθμούς. Αυτά είναι τα προβλήματα των ημερών. Δεν είναι ο άνδρας για τον οποίο εσείς ξιφομαχείτε. Εγώ δεν έχω καταλάβει ακόμα και γιατί να σας πω την αλήθεια.

Σήμερα, παρ’ όλα αυτά θα πρέπει εμείς να έλθουμε στο ύψος των περιστάσεων και να συζητήσουμε για το lobbing, για ένα καινούργιο αντικείμενο για την Ελλάδα, αλλά πολυετές αντικείμενο για το εξωτερικό, για τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και για τις χώρες των Ηνωμένων Πολιτειών, πολλές από αυτές έχουν κάνει πολύ σημαντικά βήματα και έχουν κατακτήσει στόχους, που εμείς ακόμη δεν έχουμε καταφέρει, δυστυχώς, να προσεγγίσουμε όχι να κατακτήσουμε.

Φυσικά και είναι ένα σημαντικό βήμα που οφείλουμε να το κάνουμε στη χώρα, ένα σημαντικό βήμα για τη Δημοκρατία και μια ευκαιρία να δημιουργηθεί ένα κλίμα εμπιστοσύνης ανάμεσα στους πολίτες και τους πολιτικούς, ανάμεσα στους πολίτες και το πολιτικό σύστημα, γιατί φυσικά και είναι η ώρα μετά από αυτά που προανέφερα σε αδρές γραμμές. Είναι η ώρα να ενισχυθεί η αξιοπιστία της πολιτικής και η αξιοκρατία και βεβαίως η νεότερη πολιτική ιστορία της Ελλάδας έχει βαθιές πληγές από την διαπλοκή της επιχειρηματικής ελίτ με την εκτελεστική εξουσία. Αυτός είναι ένας τρόπος να αντιμετωπίσουμε αυτά τα προβλήματα και αυτές τις πληγές, που έχουν ανοίξει εδώ και πάρα πολλά χρόνια και συνεχίζουν να είναι ανοικτές.

Όπως σε αυτό που σήμερα ερχόμαστε να απαντήσουμε, κύριε Υπουργέ, είναι ότι εσείς τι κάνετε με αυτό το νομοσχέδιο; Έρχεστε πραγματικά να φέρετε μία τομή και να θεσμοθετήσετε με αρχές διαφάνειας και εμπιστοσύνης ανάμεσα στο πολιτικό σύστημα και στον επιχειρηματικό κόσμο, ένα πλαίσιο νομοθετικό και περαιτέρω ένα πλαίσιο αρχών με το οποίο διασφαλίζετε πλήρως την διαφάνεια και ενισχύετε την εμπιστοσύνη; Ουσιαστικά επειδή αργήσαμε και αργήσαμε ως χώρα πολύ μια προσχήματα .

 Ή, ουσιαστικά, επειδή αργήσατε και αργήσαμε, ως χώρα, πολύ; Μία προσχηματική προσπάθεια κάνετε προς αυτήν την κατεύθυνση, ένα νομοσχέδιο που έχει πολλά, ναι μεν αλλά; Και εξηγούμαι: Φέρατε το νομοσχέδιο αυτό δεκατέσσερις μέρες σε διαβούλευση. Το Κίνημα Αλλαγής θα συνεχίσει να μιλάει για τη διαβούλευση. Εμείς έτσι κι αλλιώς το έχουμε εισάγει στην ελληνική κοινωνία. Ο Γιώργος Παπανδρέου το έχει φέρει και έχει απογειώσει το θέμα της διαβούλευσης σε όλα τα επίπεδα. Οφείλετε, λοιπόν, να το ακούτε εσείς αυτό από εμάς. Λέμε, λοιπόν.

Διαβούλευση κάνατε δεκατέσσερις μέρες γι’ αυτό το πράγμα; Ποιον πρωτακούσατε αλήθεια; Και γιατί δεν είχε σπουδή, δεκατέσσερις μέρες, χρόνια ολόκληρα, αυτό δεν το έχουμε θεσμοθετήσει, δεν το έχετε θεσμοθετήσει και τώρα τι; Και τι διαβούλευση κάνατε; Ξέρετε, πραγματικά, έμεινα έκπληκτη όταν είδα και μάλιστα, αυτό το ανακάλυψα μόνη μου κύριε Υπουργέ, δεν μου το είπε κανείς, βλέποντας στο διαδίκτυο ότι σας έστειλε επιστολή πρόσκληση το vouli watch και η Διεθνής Διαφάνεια Ελλάδας και σας είπαν, ότι εμείς ξέρετε, επειδή το αντικείμενό μας είναι ακριβώς αυτό, προερχόμαστε από την κοινωνία των πολιτών θέλουμε να συμμετέχουμε στο Υπουργείο, να βοηθήσουμε σε αυτή την κατεύθυνση, να δώσουμε την τεχνογνωσία, να δώσουμε το υλικό που έχουμε μαζέψει. Να σας πούμε τι ξέρουμε γι’ αυτό. Να σας δώσουμε τα φώτα που και σε εμάς, άλλοι τα δώσαν και οι επιστήμονες ειδικοί έχουν κάνει εργασίες, έχουν κάνει διδακτορικά και ούτω καθεξής. Και έχω εδώ την επιστολή πρόσκληση, να τη δώσω για τα πρακτικά να κρατηθεί παρακαλώ. Πολύ ευγενική επιστολή. Και εσείς; Εσείς τι απαντήσατε στις 15 Ιουνίου; Εσείς απαντήσατε, μην έρχεστε. Γιατί δεν τους θέλετε αυτούς τους ανθρώπους, δεν πρέπει να μας πείτε; Γιατί δεν θέλατε αυτούς που ξέρουν το αντικείμενο και το έχουνε πραγματικά ερευνήσει σε βάθος; Γιατί αν δεν το έχει ερευνήσει αυτός που καταρτίζει το εθνικό σχέδιο πολιτικής ακεραιότητας, που το κομμάτι του lobbying και θα πω ότι δεν είναι του lobbying είναι μόνο του professional lobbying, του επαγγελματικού lobbying. Όχι, τα αλλά όλα τα αφήσατε έξω. Τα κομματάκι, δηλαδή το ένα εκατοστό. Γιατί δεν θέλατε όλη την εικόνα; Γιατί θέλατε το ένα εκατοστό και τι τους λέτε; Τους λέτε, αυτούς τους ανθρώπους που είναι επιστήμονες, που αφιέρωσαν τη ζωή τους, τους λέτε, μπείτε μέσα στην πλατφόρμα της Βουλής και γράψτε σχόλια. Υπουργός Μάκης Βορίδης. Υπογράφετε κιόλας φαρδιά πλατιά, άρα, δεν μπορείτε να μας πείτε ότι το έδωσε συνεργάτης για τα πρακτικά.

Συνεπώς, τη διαβούλευση, κύριε Υπουργέ, δεν την κάνατε. Τους θεσμικούς φορείς δεν τους καλέσατε και μάλιστα, οι πληροφορίες και τα δημοσιεύματα λένε, ότι εταίρος στη συνομιλίας σας ήταν ο σύνδεσμος Ελλήνων Βιομηχάνων, ο ΣΕΒ. Είναι αλήθεια; Είναι αλήθεια ότι με αυτούς συνδιαλλαχθήκατε μόνο; Δεν είναι κακό αυτό, να ακούσετε όλες τις απόψεις. Προφανώς και ναι. Αλλά δεν δεχτήκατε λοιπόν τη διαβούλευση.

Η δεύτερη πρόταση ήταν να κάνετε νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Ούτε νομοπαρασκευαστική επιτροπή κάνατε. Μα, θεωρείτε ότι το θέμα αυτό είναι ήσσονος σημασίας; Και για ποιο λόγο, εγώ το θέτω σε εσάς το ερώτημα, κύριε Υπουργέ και παρακαλώ πάρα πολύ, εάν επιθυμείτε να το απαντήσετε, να μας πείτε για ποιο λόγο για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα, ένα ζήτημα θεσμικό τέτοιας βαρύτητας, δεν συστήσατε νομοπαρασκευαστική επιτροπή; Για ποιο λόγο δεν το κάνατε αυτό; Θα πρέπει να το εξηγήσετε.

Πρόκειται, λοιπόν, εδώ, για μία προσχηματική προσπάθεια, στην οποία, ένα μέρος, όπως προείπα, ρυθμίζεται μόνο. Το professional lobbying όπως λέμε, δηλαδή, μόνο τους επ΄ αμοιβή λομπίστες, μόνο τους επαγγελματίες, οι οποίοι έρχονται σε επαφή με πολιτικά πρόσωπα, με θεσμικούς φορείς, θα πω μετά ποιους, και ρυθμίζεται ένα πλαίσιο γύρω από αυτό. Εκτός όμως, με αυτόν τον τρόπο μένουν πολλές ομάδες πίεσης όπως είναι οι ΜΚΟ, τα συνδικάτα, το εθελοντικό lobbying καθώς και το in house lobbying. Η κυβέρνηση λοιπόν, δημιουργεί ένα νομοθετικό πλαίσιο που καλύπτει μόνο τους μεν, αφήνει εκτός αυτού, που είναι όμως το πραγματικό παιχνίδι. Kαι θα εξηγηθώ ακόμη περισσότερο γιατί θα πω τα πράγματα με το όνομά τους.

Πόσους έχετε, κύριε Υπουργέ, στην Ελλάδα που κάνουν professional lobbying; Πόσους; Το Υπουργείο σας έχει κάνει έρευνα πριν νομοθετήσει. Δεν νομοθετείτε στον αέρα, φαντάζομαι; Δεν είστε τέτοιος εσείς; Λοιπόν, άρα, βρήκατε δύο εταιρείες στην Ελλάδα; Βρήκατε τρεις; Γιατί σύμφωνα με την έρευνα που κάναμε εμείς, δεν υπάρχουν τρεις εταιρείες. Είναι πολύ λιγότερες. Τι υπάρχει όμως και ποιος ασκεί lobbying πραγματικά; Ασκούν νομικές εταιρείες lobbying λοιπόν. Δηλαδή συγκεκαλυμμένη lobbying. Και βεβαίως, με αφορμή ένα ζήτημα πολιτικό που ανακύπτει, ένα νομοσχέδιο, όπως καλή ώρα αυτό, έρχονται οι εκπρόσωποι εντολοδόχοι των εντολέων και κάνουμε ουσιαστικά professional lobbying, αλλά με άλλη μορφή. Τι σημαίνει αυτό; Ότι με το ρυθμιστικό πλαίσιο που φέρνουμε τώρα στη Βουλή, δεν υπάρχει καμία υποχρέωση κανενός να δηλώσει αυτή την επαφή, να δηλώσει αυτό το θέμα, να δηλώσει αυτήν την επιρροή. Αυτό είναι τυχαίο, ή είναι σκόπιμο;

Το δεύτερο μεγάλο πρόβλημα που έχει το νομοσχέδιο σας, είναι οι θεσμικοί φορείς. Ποιοι ανήκουν στους φορείς αυτούς; Μόνο μέλη της κυβέρνησης και όσοι ασκούν νομοθετική εξουσία; Γενικοί Γραμματείς; Σύμβουλοι; Υπουργείο; Οι υπόλοιποι παροικούντες την Ιερουσαλήμ; Η Γραμματέας και η Διευθύντρια ενός Υπουργού; Θέλετε να σας πω ως παράδειγμα, κύριε Υπουργέ, αν κάποιος βουλευτής, είναι και εμπειρίες αυτά, θέλει να έρθει σε επαφή για να εξηγήσει ο Υπουργός μία συγκεκριμένη διάταξη, ή μια συγκεκριμένη ρύθμιση, παραπέμπεται πολλές φορές από τον Υπουργό στον Διευθυντή του Γραφείου του. Αυτό το πρόσωπο, δεν είναι μέσα στα πρόσωπα που έρχονται σε επαφή λοιπόν, με όλους εκείνους; Άρα, όλα καλυμμένα; Και οι μεν και οι δε; Και οι θεσμικοί φορείς και τόσο στενά κι αυτοί; Για ποιο λόγο;

Ένα άλλο θέμα είναι τα στοιχεία καταχώρισης του μητρώου τα οποία κρίνονται ελλιπή, διότι, αν θέλουμε να βάλουμε το μαχαίρι στο κόκκαλο, το μητρώο θα έπρεπε να περιλαμβάνει αναλυτικά τις συναντήσεις. Θα έπρεπε να περιλαμβάνει τη χρονική διάρκεια που έλαβαν χώρα οι συναντήσεις, το πεδίο της πολιτικής και το επιδιωκόμενο πολιτικό αποτέλεσμα και άλλες παρόμοιες πληροφορίες. Παράδειγμα πάλι, για να γίνομαι κατανοητή: Το ίδιο είναι, να θέσει ένας φορέας επιρροής, ένας λομπίστας, ένα ερώτημα σε έναν Υπουργό ή στους γύρω από τον Υπουργό, ένα ερώτημα και να πάρει μία απάντηση; Ή το ίδιο είναι να κάνει μία 7ωρη σύσκεψη, παρουσία συμβούλων για συγκεκριμένα ζητήματα; Πείτε μας λοιπόν; Το ίδιο είναι; Στην ίδια βάση δεδομένων αυτό θα καταγραφεί;

Επίσης, στο άρθρο 10 προβλέπεται η υποβολή στην εθνική αρχή διαφάνειας από τους εκπροσώπους συμφερόντων, ετήσια δήλωση, σχετικά με την άσκηση δραστηριοτήτων. Αυτές οι δηλώσεις πρέπει να συγκεντρώνονται από την εποπτεύουσα αρχή και να παρουσιάζονται στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, ώστε να μπορεί η εθνική αντιπροσωπεία να ενημερώνεται πλήρως και να ελέγχει. Αλλιώς, δεν γνωρίζουμε, ούτε ποιο είναι το νομοσχέδιο που έλκει τους λομπίστες, για ποιο λόγο, σε ποιο επίπεδο, ποιο είναι αυτό που θέλουν να αλλάξουν επηρεάζοντας θετικά, ή αρνητικά; Και εν πάση περιπτώσει το άθροισμα πρέπει να το έχει το νομοθετικό σώμα. Αλλιώς τι κάνουμε πάλι; Πάλι μια τρύπα στο νερό. Δεν προχωράμε την ιστορία καθόλου παρακάτω. Όσο δε για τον Κώδικα Δεοντολογίας για τους εκπροσώπους συμφερόντων, κρίνεται σκόπιμο, όταν καταρτιστεί να έρθει στην αρμόδια επιτροπή της Βουλής, το προτείνουμε για εξέταση και σύμφωνη γνώμη, καθώς πρόκειται για ουσιαστικό κομμάτι όλης αυτής της προσπάθειας. Επίσης, έχει το νομοσχέδιο πρόβλημα σχετικά με τις κυρώσεις. Ποιος αποφασίζει; Ποια είναι τα κριτήρια για οποιαδήποτε κύρωση; Πότε για παράδειγμα, θα γίνεται οριστική διαγραφή από το μητρώο; Είδα ότι έχετε κλιμακωτά. Είναι η επίπληξη, μετά το πρόστιμο. Το ΕΣΡ θυμίζει αυτό. Επίπληξη, μετά πρόστιμο, μετά προσωρινά, μετά οριστική διαγραφή. Ποιος το αποφασίζει αυτό και με ποια κριτήρια; Δεν πρέπει να είναι καθαρά τα κριτήρια εξαρχής; Είναι κατά το δοκούν; Άρα, σε κάποιους θα μπορούσαμε να επιβάλλουμε το ένα και σε κάποιους άλλους το άλλο; Από μόνο του αυτό δείχνει ότι υπάρχει μεγάλο πρόβλημα.

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση για θέματα πολιτικής ακεραιότητας και lobbying, έχουν προχωρήσει πάρα πολύ και έχουν φτιάξει το μητρώο διαφάνειας. Όταν μίλαγα στην αρχή για καλές πρακτικές, αυτό εννοούσα, κύριε Υπουργέ.

Υπάρχει μία βάση δεδομένων με εκπροσώπους ομάδες συμφερόντων. Θέλω να καταθέσω επίσης στα πρακτικά, το διάβασα και το βρήκα εξαιρετικά ενδιαφέρον την ετήσια έκθεση σχετικά με τη λειτουργία του Μητρώου Διαφάνειας του 2020.

Στη σελίδα 11, κ. Υπουργέ, την οποία θα παρακαλούσα πάρα πολύ και εσείς να επισκοπήσετε, φαντάζομαι το γνωρίζετε, απλά για να το ανακαλέσετε στη μνήμη σας, ότι έχει την κατανομή των εγγεγραμμένων στα διάφορα τμήματα. Λοιπόν, εκεί πραγματικά δείχνει πόσο φτωχό, άδειο και λειψό είναι το νομοσχέδιο που φέρνετε. Γιατί έχει γραφεία συμβούλων, εταιρείες νομικών, αυτοαπασχολούμενους συμβούλους, εταιρείες και ομίλους, εμπορικές και επιχειρηματικές ενώσεις, συνδικάτα, μη κυβερνητικές οργανώσεις, ακαδημαϊκά ιδρύματα, προβληματισμούς από ερευνητικά ιδρύματα, περιφερειακές δομές, αυτοδιοίκηση, εκκλησία.

Πείτε μου, λοιπόν, εδώ πως στο δικό μας νομοσχέδιο αυτό μπορεί να προβλεφθεί;

Πώς μπορείτε να καλύψετε τέτοιες περιπτώσεις και στο δικό μας νομοσχέδιο;

Και για του λόγου το αληθές, καταθέτω την ετήσια έκθεση σχετικά με τη λειτουργία του Μητρώου Διαφάνειας του 2020 δοκιμασμένη για καλή πρακτική, που απορώ, δεν είναι δυνατόν να μην το ξέρετε, απορώ πώς εσείς αυτό δεν το κάνατε και γιατί. Θα μας απαντήσετε και στο γιατί δεν το κάνετε στη χώρα μας.

Και, βεβαίως, το Μητρώο να πω ότι χρειάζεται έναν δημόσιο ιστότοπο όπου θα δημοσιεύονται τα πάντα, έναν κώδικα δεοντολογίας που διέπει τον τρόπο αλληλεπίδρασης και ένα μηχανισμό υποβολής καταγγελιών, που επιτρέπει στον οποιονδήποτε να βλέπει, όχι δηλαδή κεκλεισμένων των θυρών.

Τώρα, είναι κατανοητό μετά από αυτά που προσκόμισα και είπα ότι η νομοθετική σας ρύθμιση απέχει πολύ από την καλή πρακτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί πολιτικής ακεραιότητας.

Στο 2ο μέρος, που αναφέρεστε στη διαχείριση των δώρων και λοιπά εμείς δεν έχουμε σοβαρές αντιρρήσεις για το πώς ακριβώς το βλέπετε το θέμα και πώς ακριβώς το διαχειρίζεστε, εν πάση περιπτώσει ίσως έχει και την μικρότερη αξία.

 Και στο μέρος 3ο, που θέλω να τελειώσω με αυτό, για τις κατά παρέκκλιση διατάξεις. Τώρα, εσείς, κ. Ζαχαριάδη, γιατί φωνάζατε; Με συγχωρείτε δηλαδή, αλλά γιατί φωνάζετε εσείς; Στο σπίτι του κρεμασμένου μιλάνε για σκοινί;

Συμφωνεί και ο κ. Υπουργός. Κατάργησε τις κατά παρέκκλιση διατάξεις του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Τώρα, βεβαίως εσείς, κ. Υπουργέ μου, που γελάτε, ναι μεν εμείς συμφωνούμε γιατί ξέρετε ότι έχουμε κάνει ντόρο πολύ και θόρυβο μεγάλο γι’ αυτές τις κατά παρέκκλιση, ειδικά πέρσι το καλοκαίρι. Αλλά, όμως, τις κατά παρέκκλιση έτσι όπως τις φέρνετε είναι για το θεαθήναι, καθώς πρέπει να μας δώσετε στοιχεία και τα περιμένω από εσάς, κύριε Υπουργέ, πόσοι έχουν αποσπαστεί με βάση τις κατά παρέκκλιση διατάξεις που καταργούνται. Πρώτον. Πρέπει να μας πείτε αυτό, για να ξέρουμε τι νομοθετούμε.

Δεύτερον, πρέπει πριν νομοθετήσουμε να μας ενημερώσετε για τον αριθμό των ανθρώπων που εμπίπτουν σε αυτές τις διατάξεις. Δηλαδή, σε ποιο καθεστώς βρίσκονται αυτή τη στιγμή εργασιακά οι ίδιοι.

Τρίτον, πόσοι είναι οι αποσπασμένοι που δεν έχουν με βάση το νομοσχέδιο δυνατότητα μετάταξης και θα αναγκαστούν σε λίγες μέρες από την ψήφιση του παρόντος να επιστρέψουν στις υπηρεσίες προέλευσης.

Πόσοι είναι σήμερα αυτοί οι υπάλληλοι κατανεμημένοι σε διάφορες υπηρεσίες; Γιατί αν, για παράδειγμα, μία υπηρεσία έχει 10 τέτοιους αποσπασμένους υπαλλήλους οι οποίοι θα φεύγουν σε λίγες ημέρες, τότε τίθεται θέμα συνέχισης της ομαλής λειτουργίας της υπηρεσίας.

Επίσης, θέλουμε να ληφθεί μέριμνα αντίστοιχη και για τους υπαλλήλους εκτός Γενικής Κυβέρνησης για λόγους ισονομίας. Όπως, επίσης, πρέπει επιτέλους να τολμήσουμε και να δημιουργηθεί ένα μητρώο αποθετήριο κατά παρέκκλιση διατάξεων στο οποίο, σας το έχουμε ξαναπεί, θα έχουν πρόσβαση όλοι οι πολίτες. Να γνωρίζουμε δημόσια ανά πάσα στιγμή ποιες είναι οι εξαιρέσεις που παραμένουν σε ισχύ και πότε θεσμοθετήθηκαν. Είναι θέμα διαφάνειας, μιας και στο δημόσιο η ασυμμετρία πληροφόρησης δημιουργεί θύλακες ρουσφετιών και πελατειακού κράτους που εσείς σίγουρα δεν το θέλετε.

Και τέλος, προτείνουμε να μπει ρήτρα χρονικής ισχύος σε πιθανές μελλοντικές κατά παρέκκλιση διατάξεις στην κινητικότητα.

Και, βεβαίως, θέλουμε να προσθέσουμε στην διάταξη στο άρθρο 20, ότι εδώ ο φορέας ο οποίος θα κάνει χρήση κατά παρέκκλιση διατάξεων κινητικότητας για έναν κύκλο κινητικότητας, να το δεχτείτε αυτό κύριε Υπουργέ, δεν θα μπορεί να κάνει κατά παρέκκλιση διαδικασίες κινητικότητας τουλάχιστον για τους επόμενους οκτώ κύκλους κινητικότητας. Αυτό είναι ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα.

 Τέλος, σε ότι αφορά τους γεωτεχνικούς, να τους δώσουμε υπογραφή. Αφού δεν μπορείτε να προσλάβετε, τι είναι αυτό; Ομολογία ότι δεν μπορείτε να προσλάβετε μόνιμο προσωπικό σε θέσεις ευθύνης, γι΄ αυτό και ζητάτε υπογραφή από ανθρώπους οι οποίοι είναι «οχταμηνίτες» και είναι με σύμβαση ορισμένου χρόνου.

Και τελειώνοντας, να πω επίσης ότι στο άρθρο 25 θα πρέπει επίσης να δώσετε μία απάντηση. Βάζετε πλαφόν στις προσλήψεις του ΄22, οι οποίες θα πρέπει να είναι 10% λιγότερες από αυτές του ΄20. Εδώ θα πρέπει να μας εξηγήσετε, τι είναι αυτό. Ή είναι μία ομολογία δημοσιονομικής αποτυχίας, δηλαδή στην πραγματικότητα έχουμε μνημόνιο, αλλά δεν το λέτε έτσι, το έχετε πει κάπως αλλιώς μεταξύ σας για να συνεννοείστε ή δεύτερον είναι συνειδητή πολιτική επιλογή να εκχωρηθεί όλο και μεγαλύτερο μέρος στο δημόσιο τομέα σε ιδιώτες.

Θα πρέπει να μας απαντήσετε σ αυτό κύριε κ. Υπουργέ, διότι όπως είπε και ο μεγάλος Γιώργος Σεφέρης «δεν μου φταίνε οι θεσμοί και τα συστήματα, αλλά η ικανότητα του Έλληνα να ευτελίζει κάθε θεσμό και κάθε σύστημα». Αν φτάσουμε, λοιπόν, σε αυτό, τότε θα έχουμε αποτύχει ως πολιτικό σύστημα.

Εμείς είμαστε εδώ για να βοηθήσουμε με τις προτάσεις μας και τις απόψεις μας σε αυτήν την κατεύθυνση και παρακαλούμε πολύ από αυτά που καταθέσαμε επειδή τα θεωρούμε σοβαρότατα και επειδή θεωρούμε ότι θα έπρεπε να ενταχθούν σε ένα εθνικό σχέδιο πολιτικής ακεραιότητας, επαναλαμβάνω, να δεχτείτε τουλάχιστον τις προτάσεις που καταθέτουμε σήμερα από το βήμα της Βουλής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):**  Ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της πολιτείας, μέσα και από μια απόπειρα ρύθμισης των δραστηριοτήτων άσκησης επιρροής σε αυτούς τους πολιτειακούς θεσμικούς φορείς, αυτό είναι ουσιαστικά το βασικό περιεχόμενο του σημερινού νομοσχεδίου.

Σύμφωνα δε με το πρώτο του άρθρο, σκοπός του νομοσχεδίου είναι η διασφάλιση της ακεραιότητας και της διαφάνειας κατά την άσκηση δραστηριοτήτων επιρροής από αυτά τα οποία αποκαλούνται και ως «λόμπι», για να μη στάξει η ουρά του γαϊδάρου προσθέτουμε.

Και όλα αυτά, μέσω της εισαγωγής κανόνων που πρέπει να διέπουν όλες αυτές τις δραστηριότητες σε θεσμικούς φορείς της πολιτείας, καθώς επίσης και τη σύσταση μητρώου διαφάνειας.

 Το πρώτο που έχει κανείς να παρατηρήσει είναι ότι η Κυβέρνηση με το σημερινό της νομοσχέδιο νομίζουμε ότι δεν εισάγει δα και καμιά φοβερή πρωτοτυπία, καθώς υπάρχουν μια σειρά τέτοιοι κανόνες θεσμοθετημένοι για τη δράση των διαφόρων «λόμπι», οργανωμένων συμφερόντων δηλαδή, και αντίστοιχα επίσης έχουν θεσπιστεί ένα σωρό μητρώα διαφάνειας σε μια σειρά καπιταλιστικές χώρες και, βέβαια, στην ίδια την Ευρωπαϊκή Ένωση και στο Ευρωκοινοβούλιο.

Και έχει ενδιαφέρον εδώ να δούμε τι δείχνει η διεθνής εμπειρία από την εφαρμογή στην πράξη όλων αυτών των κανόνων και των θεσμών διαφάνειας και ελέγχου των «λόμπι». Τα διάφορα, βέβαια, οικονομικά σκάνδαλα που αποκαλύπτονται, που σκάνε, που βγαίνουν εν πάση περιπτώσει ακόμα και στις πιο ανεπτυγμένες καπιταλιστικές χώρες, εξαιτίας βεβαίως των ανταγωνισμών, φανερώνουν ότι όχι μόνο δεν απέτρεψαν αυτοί οι κανόνες και αυτοί οι θεσμοί και δεν αποτρέπουν τη διαφθορά και τις συναλλαγές κάτω από το τραπέζι, κάτι άλλωστε που είναι σύμφυτο με τον καπιταλιστικό τρόπο παραγωγής και το αστικό πολιτικό σύστημα.

Αντίθετα, αυτοί οι κανόνες και αυτοί οι θεσμοί νομιμοποιούν τέτοια φαινόμενα, νομιμοποιούν την πολιτική, θεσμική παρουσία και δράση των ενώσεων των μονοπωλίων και των επιχειρηματικών ομίλων, νομιμοποιούν εντέλει το ίδιο το αλισβερίσι μεταξύ των επιχειρηματικών ομίλων και του πολιτικού προσωπικού του κεφαλαίου για να προωθούν βεβαίως τα συμφέροντα τους.

Τα λεγόμενα λόμπι, λοιπόν, δεν είναι τίποτε άλλο στην πραγματικότητα, παρά δίκτυα επιθετικής παρέμβασης του κεφαλαίου στους κρατικούς και διακρατικούς, παραδείγματος χάρη, ευρωενωσιακούς μηχανισμούς, για την άσκηση πίεσης, ώστε τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων να αποτυπώνονται άμεσα και χωρίς δεύτερη κουβέντα στη νομοθεσία των κρατών – μελών, αλλά και στη νομοθεσία της ίδιας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι ενδεικτική εδώ, και πρέπει να τη λάβουμε υπόψη μας, η σχετική πρόσφατη εκτίμηση του μονοπωλίου, του επιχειρηματικού κολοσσού της APPLE, ότι ένας από τους λόγους, στους οποίους οφείλεται, σύμφωνα με αυτήν, η επιβολή κυρώσεων σε βάρος της από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για αθέμιτες φορολογικές συμφωνίες ήταν και η χαλάρωση της λειτουργίας του λόμπι της APPLE στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Είναι χαρακτηριστικό, επίσης, δημοσίευμα της Καθημερινής, σημερινό δημοσίευμα στην ηλεκτρονική της έκδοση, σύμφωνα με το οποίο οι επιχειρηματικοί όμιλοι στον κλάδο της τεχνολογίας δαπάνησαν μέσω του θεσμοθετημένου λόμπι, ακούστε, 97 εκατ. ευρώ για την άσκηση πιέσεων στη χάραξη της πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ανάμεσά τους βεβαίως φιγουράρουν επιχειρηματικοί κολοσσοί όπως είναι η Google, η Microsoft, το FACEBOOK, με στόχο να αντιταχθούν σε αυστηρότερη νομοθεσία, που θα περιστέλλει την ισχύ τους. Τα λόμπι φυσικά διαθέτουν υποδομές, πολυάριθμο και παχυλά αμειβόμενο προσωπικό, που κρατάει επαφές με στελέχη των γραφείων των Επιτρόπων, των γραφείων των Υπουργών, τους ίδιους του Επιτρόπους και τους Υπουργούς, με στελέχη πολιτικών ομάδων και κομμάτων, με Ευρωβουλευτές με τους πάντες, δηλαδή με όλους όσοι συμμετέχουν με οποιονδήποτε τρόπο και ιδιότητα στη διαμόρφωση της νομοθεσίας παρεμβαίνοντας φυσικά, ώστε να υπηρετούν τα συμφέροντα των μονοπωλιακών ομίλων που εκπροσωπούν.

Λειτουργούν και σε ευρωπαϊκό και σε εθνικό επίπεδο, συγκλείνοντας με τις φυσικές ενώσεις των καπιταλιστών, στη χώρα μας μια τέτοια ένωση βεβαίως είναι και ο ΣΕΒ, σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι η Business Europe, από κοντά και χιλιάδες μη κυβερνητικές οργανώσεις, το μη εντός πολλών, πάρα πολλών εισαγωγικών, που με αυτόν του μανδύα εξυπηρετούν επιχειρηματικά συμφέροντα και όλο αυτό το δίκτυο συνδιαμορφώνει, μαζί βεβαίως με το αστικό πολιτικό προσωπικό, τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Για όσους έχουν έστω και μια μικρή ιδέα για το τι γίνεται στις Βρυξέλλες, αποτελεί μια πολύ συνηθισμένη πρακτική, νομοθετικά κείμενα, οδηγίες και συγκεκριμένες διατυπώσεις, γραμμένες ολόκληρες από τα διάφορα αυτά λόμπι, να υπογράφονται και να κατατίθενται αυτολεξεί, ως τροπολογίες στο Ευρωκοινοβούλιο από δεκάδες Ευρωβουλευτές, που ανήκουν μάλιστα και σε διαφορετικά αστικά εθνικά πολιτικά κόμματα και πολιτικές ομάδες του Ευρωκοινοβουλίου, προωθώντας ακριβώς τις επιταγές και τα συμφέροντα των μεγάλων αυτών επιχειρήσεων.

Περιττό, βέβαια, να σημειώσουμε ότι πίσω από τις φωτογραφικές λεπτομέρειες τέτοιων τροπολογιών, παραδείγματος χάρη για κάποια λιγότερα ή περισσότερα μικρογραμμάρια εκπομπής ρύπων από αυτοκίνητα ή τις Α ή Β τεχνικές προδιαγραφές κάποιων μηχανημάτων, κατανοητές βεβαίως μονάχα σε έναν εξαιρετικά στενό κύκλο ειδικών, πίσω απ’ όλα αυτά κρύβονται κέρδη εκατομμυρίων για τις επιχειρήσεις κάποιου κλάδου και «πέφτουν κορμιά» στο χορό των μεταξύ τους ανταγωνισμών.

Σε αυτό ακριβώς το έδαφος και ως φυσικό επακόλουθο καλλιεργούνται και οι κάθε είδους συναλλαγές, η διαπλοκή των επιχειρηματικών συμφερόντων με το πολιτικό προσωπικό του κεφαλαίου, αναδύοντας όλη εκείνη τη δυσοσμία της καπιταλιστικής σήψης της οποίας τα λόμπι αποτελούν ασφαλώς αναπόσπαστο και χαρακτηριστικό της στοιχείο.

Σχετικά με το πολυδιαφημισμένο Μητρώο Διαφάνειας και την υποχρεωτικότητα εγγραφής σε αυτό, που θεσμοθετείται και στη χώρα μας με το σημερινό νομοσχέδιο.

Αυτό δεν νομίζουμε ότι εμπόδισε πουθενά ούτε τη διαφθορά ούτε τη διαπλοκή, αντίθετα οι λομπίστες των επιχειρηματικών ομίλων απέκτησαν το δικαίωμα, το θεσμοθετημένο μάλιστα δικαίωμα, να αλωνίζουν κυριολεκτικά ανενόχλητοι και με τη βούλα του Μητρώου, να αλωνίζουν στους διαδρόμους του Ευρωκοινοβουλίου και των άλλων οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να οργανώνουν συναντήσεις, παρουσιάσεις, παρεμβάσεις να επισκέπτονται Ευρωβουλευτές, στελέχη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με άλλα λόγια να νιώθουν και να συμπεριφέρονται σαν στο σπίτι τους.

Συνεπώς, το συγκεκριμένο Μητρώο δεν νομιμοποιεί απλά την παρέμβαση των επιχειρηματικών ομίλων στη διαμόρφωση της νομοθεσίας, αλλά επιχειρεί να δημιουργήσει και το έδαφος, και αυτό ίσως είναι το πιο επικίνδυνο, για να εμπεδωθεί στη λαϊκή συνείδηση ότι η πίεση για την εξυπηρέτηση ισχυρών επιχειρηματικών συμφερόντων και η επίδραση αυτής της πίεσης στη διαμόρφωση της όποιας, της εκάστοτε νομοθεσίας είναι κάτι το απόλυτα φυσιολογικό και θεμιτό.

Το ζήτημα, όμως, για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα δεν είναι να ξέρουν, εάν, πότε, με ποιους και πόσες φορές συναντιούνται οι εκπρόσωποι των μονοπωλίων με το πολιτικό τους προσωπικό, αλλά ότι το αστικό πολιτικό σύστημα στο σύνολό του στη χώρα μας, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, παντού σε κάθε χώρα είναι ταγμένο να υπηρετεί τα συμφέροντα του κεφαλαίου και γι’ αυτό ακριβώς τον λόγο τσακίζει τη ζωή και τα δικαιώματα τους. Αυτό ακριβώς είναι που επιδιώκεται να συσκοτιστεί με νομοσχέδια σαν το σημερινό, δηλαδή τα ταξικά αντιλαϊκά συμφέροντα, τα οποία υπηρετούν το αστικό κράτος, η Ευρωπαϊκή Ένωση, οι κυβερνήσεις της αστικής διαχείρισης στα κράτη - μέλη της.

Όσο για τους κανόνες συμπεριφοράς, τη δημοκρατική λογοδοσία και διαφάνεια, που δήθεν θα επιβληθούν στα επιχειρηματικά λόμπι, δεν είναι μόνο «στάχτη στα μάτια» των εργαζομένων, αλλά μάλλον προορίζονται να παίξουν και το ρόλο του τροχονόμου για εκείνα τα πολύ ισχυρά επιχειρηματικά συμφέροντα, τα οποία συγκρούονται, και συγκρούονται μάλιστα και πολύ άγρια, εντός και εκτός των κρατικών και των κυβερνητικών διαδρόμων.

Σχετικά τώρα με το τμήμα εκείνο του νομοσχεδίου, για αυτό που παλαιότερα αποκαλούνταν και ως «ρεγάλο», δηλαδή για την παροχή δώρων, παροχών, ωφελημάτων και φιλοξενίας προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τα μέλη της Κυβέρνησης, είναι φανερό ότι κινείται στην ίδια λογική της προβολής, δηλαδή, μιας υποτιθέμενης διαφάνειας για τον εξωραϊσμό της λειτουργίας του αστικού κράτους και της Κυβέρνησης στα μάτια των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων. Λέμε υποτιθέμενης, γιατί κανένας μα κανένας ουσιαστικός έλεγχος και καμία απολύτως κύρωση δεν προβλέπονται για τη μη συμμόρφωση στους κανόνες που τίθενται.

Θα μιλήσουμε πιο συγκεκριμένα και για τα άρθρα στην αυριανή συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ξέρετε, κύριε Υπουργέ, είναι εντυπωσιακά ενδιαφέρον να συζητάμε για το λόμπινγκ μία μέρα μετά, μια μέρα αργότερα που το λόμπινγκ έδωσε ρεσιτάλ, λίγες ώρες αφού το λόμπινγκ έδωσε ρεσιτάλ και έδειξε πόσο πολύ επηρεάζει το πολιτικό σύστημα της χώρας, δεν σας θέλει και το timing εσάς. Τη χρονική στιγμή, δηλαδή, μια μέρα μετά τον ανασχηματισμό - παρωδία που το λόμπινγκ ήταν σε έξαρση και βλέπαμε οικογένειες παραδοσιακές οικογενειακές να πιέζουν για να μπούνε Υπουργοί, Υφυπουργοί, να αλλάξουν άτομα, να αλλάξουν Υπουργεία έρχεστε εδώ να μας πείτε για το λόμπινγκ.

Καλά εχθές έγινε του λόμπινγκ το κάγκελο, κύριε Υπουργέ. Δεν πήρατε χαμπάρι τι έγινε χθες;

 Βγήκαν τα μαχαίρια, παλληκάρια, Κρητικοί και μη, χαμός, συμφέροντα, τηλεοράσεις, μεγιστάνες. Χαμός.

Δεν είστε εδώ εσείς. Δεν συμβαίνουν στην Ελλάδα αυτά. Συμβαίνουν κάπου αλλού μάλλον, όχι σε αυτήν την Ελλάδα.

Και πραγματικά είπαμε να σε θέλει και λίγο η τύχη. Φέτος, σε μια περίοδο που δεν έχει θέματα, δεν έχει τίποτα. Το καράβι πάει ήρεμο, ας φέρω και το λόμπινγκ να το κουβεντιάσω, αλλά ο Τιτανικός βουλιάζει και εγώ παραγγέλνω ένα Gin Tonic ακόμα, δεν γίνεται αυτό, κύριε Βορίδη. Στουκάραμε στα βράχια, τελείωσε, βουλιάζει το καράβι.

Δεν ξέρω έχετε μια ευτυχία, όχι εσείς προσωπικά, όλοι στην κυβέρνηση ή θεωρείτε ότι είστε άτρωτοι ή ότι έχετε πάρει μια λευκή επιταγή ή ότι ο χρόνος έχει σταματήσει και δεν κυλάει και ότι θα είστε μια ζωή κυβέρνηση. Δεν ξέρω, έχετε ένα τέτοιο στυλ, τέτοια αύρα βγάζετε προς τα έξω ότι «είμαστε και θα είμαστε εδώ για σας». Δεν ξέρω, πραγματικά τώρα θα μιλήσουμε στην Ελλάδα για το λόμπινγκ; Ξαναλέω, όταν εχθές έγινε ο χαμός πραγματικά με τους ολιγάρχες στην Ελλάδα. Τι να πω παραπάνω; Δηλαδή, εδώ, πλέον, δεν περιγράφω άλλο. Τα είπαμε όλα. Χθες έγινε πανηγύρι.

Δεν υπήρξαν πιέσεις από αυτά τα αόρατα χέρια για το ποιοι θα μπούνε, για το ποιοι θα βγούνε και για τον κύριο Αποστολάκη την μεταγραφή αεροδρομίου που χάλασε τελικά και δεν ήρθε τελευταία στιγμή; Ωραία μεταγραφή. Και εκεί υπήρξαν πιέσεις από τα λόμπινγκ, κύριε Υπουργέ, γιατί αυτή είναι η πραγματικότητα.

Τώρα μπορώ να μιλάω για τα άρθρα, μπορούμε να λέμε ιστορίες για αγρίους να περάσει η ώρα 15 λεπτά και να καθίσουμε κάτω, αλλά εάν θέλουμε να δούμε την πραγματικότητα, η πραγματικότητα είναι αυτή.

 Μια χώρα η οποία βασανίζεται, βγαίνει από μια τεράστια δοκιμασία φρικτή με τις πυρκαγιές, απίστευτη, με την πανδημία ακόμα και τώρα με αντιδημοκρατικά μέτρα, με αναστολές εργασίας σήμερα. Βάλατε, βέβαια, τον κατάλληλο άνθρωπο στην κατάλληλη θέση, βάλατε τον κ. Πλεύρη. Είπαμε να αλλάξετε, είπαμε να λειάνετε τις γωνίες λίγο, να στρογγυλέψετε όλοι λίγο, εντάξει το επιβάλλουν οι εποχές, πέρασαν τα χρόνια, κύριε Βορίδη, η Αγία Τριάδα, αλλά εσείς είχατε διαρκή μετάλλαξη. Αυτό το πράμα είναι απίστευτο.

Είπαμε, εντάξει. Άλλα τα χρόνια εκείνα, άλλα τώρα. Πολιτικός είμαι να το στρογγυλέψω λίγο, αλλά αυτό το πράγμα το δικό σας δεν έχει προηγούμενο. Δεν σας αναγνωρίζουμε.

«Δεν είναι αυτοί ρε παιδιά» και, όμως, είστε εσείς και ενώ ο κόσμος είναι στα κάγκελα και σήμερα – και καλά - θα απολύατε και θα βάζατε σε αναστολή χιλιάδες υγειονομικούς, μια χαρά δούλεψαν οι άνθρωποι, παρόλο που διαμαρτυρήθηκαν, γιατί θα κατέρρεε το σύστημα υγείας.

Για να δούμε την πολιτική σας μαγκιά. Κάντε το. Προχωρήστε. Αλλά είπαμε, «βάλαμε Πλεύρη εκεί» και ενώ τα αντιμετωπίζουμε όλα αυτά και τη φτώχεια, την ανεργία, την ισλαμοποίηση της χώρας, την πανδημία, τις πυρκαγιές, ας μιλήσουμε και για το λόμπινγκ. Εντάξει, θα μιλήσουμε και για το λόμπινγκ. Κύριε Κυρανάκη, μπαίνει τάξη. Πού να μπει τάξη, πού να τους ελέγξεις αυτούς τους καρχαρίες; Δεν ελέγχονται αυτοί, κύριε Κυρανάκη. Δεν μπαίνουν σε τάξη αυτοί. Είπατε «σκιώδεις δυνάμεις»; Δεν τις ξέρετε ποιες είναι; Πρέπει να νομοθετήσει μία κυβέρνηση για να μπούνε σε τάξη αυτοί; Δεν μπαίνουν σε τάξη. Θα ασκούν πάντα πιέσεις είτε είναι η Νέα Δημοκρατία πάνω είτε είναι ο ΣΥΡΙΖΑ, είτε είναι το ΠΑΣΟΚ. Τελείωσε. Έτσι είναι οι μεγαλοεπιχειρηματίες, έτσι είναι οι καναλάρχες, έτσι είναι οι εφοπλιστές, θέλουν να κάνουν τη δουλειά τους, 1 και 1 κάνουν 2. Να δηλώνουν λέει ποιοι πιέζουν κ.λπ. Σιγά μη δηλώνουν κιόλας. Θα σας ρωτήσουν κιόλας. Τι θα κάνουν άλλο τώρα;

Εν πάση περιπτώσει, αυτά δεν είχα σκοπό να τα πω, αλλά και να θέλει να αγιάσει κανείς εδώ μέσα δεν μπορεί. Ήρθα με σκοπό να διαβάσω το κειμενάκι μου που το έγραψα σαν επιμελής Βουλευτής, να πω πέντε πράγματα για το νομοσχέδιο, αλλά εδώ προκαλούμε. Δεν μπορώ να ηρεμήσω, κύριε Βορίδη, πραγματικά δεν μπορώ.

 Η αλήθεια είναι ότι όταν φέρνετε ή κάθε φορά που φέρνετε ένα νομοσχέδιο για το Δημόσιο με αλλαγές, τροποποιήσεις πάντα έχουμε μια ελπίδα. Πραγματικά. Έχουμε την ελπίδα ότι θα αλλάξουν τα κακώς κείμενα, ότι το Ελληνικό Δημόσιο, η Δημόσια Διοίκηση θα μπορέσει να βελτιωθεί, να εκσυγχρονιστεί, να ανταπεξέλθει στο βασικό της ρόλο που είναι ένας και μοναδικός. Έχουμε βαρεθεί να τα λέμε, έχει μαλλιάσει η γλώσσα μας.

 Ποιος είναι αυτός; Δεν είναι άλλος από την εξυπηρέτηση του πολίτη, από τη βελτίωση της καθημερινότητάς του. Η κυβέρνησή σας έχει φέρει αρκετά νομοσχέδια μέχρι τώρα, έχουν γίνει νόμοι αρκετά, υπόσχονται μεταρρυθμίσεις, προβλέπουν ψηφιακές αναβαθμίσεις, νέες τεχνολογικές υποδομές. Πολλές από αυτές τις διατάξεις είχαν και βαρύγδουπους χαρακτηρισμούς και εκφράσεις στο όνομα ενός σύγχρονου κράτους. Φέρνετε υιοθετείτε νέα μοντέλα, νέες πρακτικές που συναντάμε συνήθως σε άλλες χώρες.

 Για να είμαστε ξεκάθαροι, να τα λέμε όλα, ως Ελληνική Λύση, είμαστε υπέρ του εκσυγχρονισμού και της ψηφιοποίησης, ενός εκσυγχρονισμού όμως που είναι προσαρμοσμένος στην ελληνική πραγματικότητα και το κυριότερο που σέβεται και προστατεύει τον πολίτη και τα προσωπικά του δεδομένα και είναι αλήθεια επίσης, ότι τα πράγματα στο Δημόσιο δεν έχουν αλλάξει δραστικά, δεν έχουν αλλάξει με άμεσο θετικό αντίκτυπο στον πολίτη κάτι το οποίο το δικαιούται.

 Δεν θα αναλύσω τώρα τις συνθήκες που επικρατούν ή επικρατούσαν με τα lock down σε πολλές υπηρεσίες που υπολειτουργούσαν ούτε τηλεφωνικά μπορούσε ο πολίτης να εξυπηρετηθεί, γιατί τα ξέρετε και εσείς, εδώ ζείτε.

 Θα επισημάνω, όμως, κάτι ακόμη. Ακόμα και τώρα που επαναλειτούργησε, που πήρε μπρος η μηχανή, υπηρεσίες πρώτης γραμμής έχουν πρόβλημα, όπως ΕΦΚΑ κ.λπ.. Δεν το συζητάω τώρα μεγάλοι άνθρωποι, οι παππούδες μας, οι πατεράδες μας περιμένουν να βγει η σύνταξή τους, ακόμη περιμένουν το αυτονόητο, να εξυπηρετούνται τηλεφωνικά, να απαντήσει κάποιος.

Για να δούμε τώρα, εάν αυτό το νέο τηλεφωνικό κέντρο που τόσο έχετε διαφημίσει, θα λειτουργεί γρήγορα και αποτελεσματικά.

 Πάντως, να αναφέρουμε, ότι γενικά στο Δημόσιο – και θα μπω και στα υπόλοιπα τώρα – χαρακτηρίζεται, κυρίως, κύριε Υπουργέ, από αναξιοκρατία και αυτό νομίζω είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα που υπάρχει, αυτή η λέξη «αναξιοκρατία» και είναι αποτυπωμένο στα μάτια και στις ψυχές του κόσμου.

Θέλω να θυμίσω ότι είχα παρουσιάσει σε μια άλλη συζήτηση στην Ολομέλεια νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών μια έρευνα σύμφωνα με την οποία το 92% προσέξτε όχι του πληθυσμού, αλλά των πτυχιούχων παιδιών μας που έφυγαν στο εξωτερικό, ο κύριος λόγος που έφυγαν ήταν η αναξιοκρατία στην αναζήτηση εργασίας.

Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό στοιχείο που πρέπει να μας προβληματίσει όλους εδώ. Την αναξιοκρατία, την έλλειψη αξιοκρατίας και διαφθορά, αυτά επικαλέστηκαν, φαινόμενα και παθογένειες που το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει καταφέρει ακόμη να εκριζώσει πραγματικά.

 Και πάμε λίγο στο λόμπινγκ. «Επιρροές» λέτε εδώ «από συμφέροντα με μεγάλη συνήθως οικονομική δύναμη» για να επανέλθω στον πρόχειρο πρόλογο μου τον οποίο τώρα «που στόχο έχουν να ικανοποιήσουν τα συμφέροντά τους επηρεάζοντας πολιτικές αποφάσεις και κυβερνητικές πολιτικές». Νομίζω ότι ήρθε η ώρα να πάρουμε όλοι από ένα σύννεφο και να πέσουμε, άμα γίνονται τέτοια πράγματα στην Ελλάδα και δεν είναι μόνο αυτό. Λέτε ότι με το νέο θεσμικό πλαίσιο ενισχύεται η δημοκρατία, ενημερώνεται ο πολίτης και αποκαθίσταται η εμπιστοσύνη του απέναντι στο πολιτικό σύστημα.

 Η αλήθεια είναι ότι ακούγεται τουλάχιστον οξύμωρο, ξέρετε, να αναφέρετε ότι υπάρχουν μηχανισμοί που μπορούν να επηρεάσουν τα όργανα που χαράσσουν τις δημόσιες πολιτικές και να παραπληροφορήσουν ακόμη και να αλλάξουν τις αντιλήψεις του κοινού. Εσείς να το λέτε αυτό, η κυβέρνησή σας εννοώ, εσείς που χαρίζετε εκατομμύρια στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

 Αυτό και αν είναι λόμπινγκ, τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης που τους δίνετε δώρα και μπόνους εκατομμυρίων ευρώ, που από το πρωί ως το βράδυ οι Έλληνες πολίτες ακούν από τα κανάλια αυτά που θέλετε εσείς. Τι θέλετε εσείς; Να εμβολιαστούν; Να συμμορφωθούν; Να καθίσουν σπίτι; Να βγουν από το σπίτι; Να πιούν νερό; Να φορέσουν μάσκα; Τι να κάνουν; Ό,τι τους πείτε εσείς, θα το κάνουν.

Εσείς που ακολουθείτε απαρέγκλιτα την ατζέντα σας για εξυπηρέτηση συγκεκριμένων ομάδων και οντοτήτων που έρχονται σε αντίθεση με βασικές παραδοσιακές αρχές και αξίες της πατρίδας μας και της ελληνικής οικογένειας.

Εσείς, η κυβέρνησή σας, που έχετε την πρωτοκαθεδρία σε απευθείας αναθέσεις. Μιλάτε εσείς για λόμπινγκ που έχετε αναδείξει σε εθνικούς εργολάβους τεχνικές εταιρίες και αποκλείσατε το οτιδήποτε κάτι διαφορετικό θα μπορούσε να υπάρξει ή κάτι μικρότερης εμβέλειας και τώρα θα νομοθετήσετε κανόνες επιρροής συμφερόντων.

Εννοείται ότι, ως Ελληνική Λύση, είμαστε υπέρ της διαφάνειας και της λογοδοσίας. Όχι, όμως, διαφάνεια και λογοδοσία με υποκειμενικά κριτήρια, με μέτρα και σταθμά που παρακάμπτουν, τελικά, το δημόσιο σκοπό τους συνολικά.

Εξάλλου, οι εκπρόσωποι συμφερόντων είναι, πολλές φορές, ομάδες συμφερόντων, εταιρείες, εργατικά σωματεία, βιομηχανικοί σύνδεσμοι, εμπορικά επιμελητήρια, που ξοδεύουν πάρα πολύ μεγάλα ποσά για να ασκήσουν επιρροή στις αποφάσεις των εκάστοτε κυβερνήσεων. Αυτό έχει δείξει η πράξη –τουλάχιστον όσον αφορά στις χώρες του εξωτερικού.

Σε ποιο βαθμό και με ποιον τρόπο θα εξυπηρετήσει κάτι τέτοιο την άσκηση δημοσίου έργου, τη διαφάνεια και τη δημόσια διοίκηση; Χρειάζεται μεγάλη προσοχή το τι νομοθετούμε και γιατί νομοθετούμε.

Επιπλέον, βασικές προβλέψεις του νομοσχεδίου δεν έχουν υποχρεωτικό χαρακτήρα, ενώ οι προβλεπόμενες κυρώσεις θα έπρεπε, κατά την άποψή μας, να είναι πιο αυστηρές. Δηλαδή, οι βασικές προβλέψεις να έχουν και υποχρεωτικό χαρακτήρα και να είναι πιο αυστηρές. Αυτά, όμως, θα τα δούμε αναλυτικά στις επόμενες συνεδριάσεις.

Βέβαια, δεν μπορώ να μην επισημάνω πως φαίνεται να χρειάζεται να νομοθετήσουμε και το αυτονόητο ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, μέλη της κυβέρνησης, υφυπουργοί δεν αποδέχονται δώρα, παροχές ή άλλα ωφελήματα που τους προσφέρονται στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους. Αν και, στην ελληνική πραγματικότητα, δεν είναι άγνωστα τα δώρα ή οι διευκολύνσεις και οι παροχές.

Τώρα, το νομοσχέδιο έχει και κάποιες άλλες διατάξεις που έχουν να κάνουν με την κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων και διάφορα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης.

Επί της αρχής, θα αναφερθώ στο άρθρο που έχει ως τίτλο την αποκατάσταση της ακεραιότητας στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας σε διάφορους φορείς και Αρχές. Πιο κάτω, όμως, προβλέπεται ότι όσοι υπάλληλοι έχουν αποσπαστεί με βάση τις καταργούμενες διατάξεις, μπορούν να μεταταγούν στην υπηρεσία που είναι αποσπασμένοι. Θα έπρεπε να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε τέτοιες ρυθμίσεις, ώστε να μην αποτελούν τον κανόνα.

Αντίστοιχα, οι κενές θέσεις στο δημόσιο πρέπει να καλυφθούν με μόνιμο προσωπικό και όχι να καλύπτονται με Συμβάσεις Ορισμένου Χρόνου που παρατείνονται λόγω εκτάκτων αναγκών. Το βλέπουμε να συμβαίνει σε πολλές νευραλγικές Υπηρεσίες και φορείς, όπως τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, καθώς δεν φαίνεται να υπάρχει Υπουργείο ακόμη τουλάχιστον. Εκτός αν δεχθεί ο κ. Χρυσοχοΐδης, ο κ. Βορίδης, ο κ. Στεφανής και δεν ξέρω ποιόν άλλον έχετε υπόψη σας.

Πιο αναλυτικά, θα τα πούμε στις επόμενες συνεδριάσεις.

Με αυτό το νομοσχέδιο δίνεται μια υπερεξουσία σε μια Ανεξάρτητη Αρχή, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Το έχουμε πει πολλές φορές ότι είμαστε κάθετα αντίθετοι στις Ανεξάρτητες Αρχές. Είναι 52- 53; Ούτε ξέρω πόσες είναι. Κοστίζουν εκατομμύρια ευρώ το χρόνο. Εσείς συνεχίζετε την ίδια τακτική. Θα έπρεπε να προβλέπεται, κατά την άποψή μας, και Κοινοβουλευτικός Έλεγχος για λόγους απόλυτης διαφάνειας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προτού δώσουμε τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κύριοι συνάδελφοι, να ανακοινώσουμε τους φορείς, οι οποίοι θα κληθούν στην αυριανή συνεδρίαση: Εθνική Αρχή Διαφάνειας, Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδας, Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδας, Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, Ένωση Ασθενών Ελλάδας, Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς, VOULIWATCH, ΑΔΕΔΥ και Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας.

Τον λόγο τώρα έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Έχουμε, σήμερα, προς συζήτηση το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών με τίτλο «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις». Πράγματι, σε συνέχεια αυτού που είπε ο προηγούμενος συνάδελφος, δυστυχώς, όσο αγνές και αν είναι οι προθέσεις ή φέρεται να είναι οι προθέσεις νομοθετικών πρωτοβουλιών, είναι η ίδια η πολιτική πραγματικότητα που διαψεύδει τελικά τις ίδιες αυτές τις πρωτοβουλίες, αλλά και τις προθέσεις τους. Το είδαμε, προφανώς, στο χθεσινό ανασχηματισμό.

Με το παρόν νομοσχέδιο, επιδιώκετε τη δημιουργία ενός νομοθετικού πλαισίου που θα ρυθμίζει τον τρόπο, την επικοινωνία γενικότερα, των θεσμικών φορέων με τους διάφορους εκπροσώπους εξυπηρέτησης συμφερόντων. Προσδοκάτε ότι θα διασφαλίσετε την ακεραιότητα, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία κατά την άσκηση αυτών των δραστηριοτήτων πίεσης και επιρροής. Πρόκειται για το λεγόμενο lobbying, το οποίο δεν είναι τίποτε άλλο από μία καλοσυντονισμένη μηχανή άσκησης επιρροής στους φορείς της πολιτικής εξουσίας και της διοίκησης. Μάλιστα, θα έλεγα ότι ο όρος «καλολαδωμένη» - με τη διπλή μεταφορική του έννοια- απεικονίζει καλύτερα την πραγματικότητα, δεδομένου ότι μιλάμε για μία βιομηχανία διεθνή δισεκατομμυρίων ευρώ, με ευρύτατη διείσδυση σε όλα τα θεσμικά επίπεδα.

Το lobbying είναι ένας γενικός «όρος-ομπρέλα», ο οποίος δύσκολα μπορεί να εξειδικευθεί κατά περίπτωση. Περιλαμβάνει μία ευρεία γκάμα δράσεων που συντείνουν ακριβώς στο αποτέλεσμα που ανέφερα πριν. Δηλαδή, στην ευνοϊκή μεταχείριση των ζητημάτων της ομάδας που ασκεί πίεση και η οποία εκάστοτε προωθεί τα συμφέροντά της.

Γνωρίζουμε πολύ καλά, από την πράξη, ότι οι δράσεις αυτές μόνον αθώες δεν είναι. Μόνον αθώες δεν έχουν αποδειχθεί, στην πρόσφατη ιστορία των κοινωνιών, καθώς το άφθονο χρήμα, το οποίο ρέει και δαπανάται από τις ομάδες που προωθούν συμφέροντα, συχνά πυροδοτεί σκανδαλώδεις εξελίξεις σε διάφορα πεδία. Έχουμε εταιρείες, σωματεία, βιομηχανικούς συνδέσμους, επαγγελματικά και εμπορικά επιμελητήρια, κάθε είδους ενδιαφερόμενους να ξοδεύουν τεράστια ποσά, ζητώντας ως αντάλλαγμα να εξυπηρετηθούν οι επιδιώξεις τους. Πολύ συχνά, μάλιστα, υποσκάπτουν και υπονομεύουν το κοινό καλό, είτε για υγιή ανταγωνισμό, είτε για κοινωνική ισορροπία, είτε για ίση μεταχείριση, είτε για προστασία του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας και ούτω καθεξής.

Το lobbying επιχειρείται να παρουσιαστεί ως μια ουδέτερη διαδικασία. Ξέρουμε ότι αυτό απέχει πολύ από την πραγματικότητα. Και αυτό, για να μην τα βάζουμε όλα στο ίδιο τσουβάλι, άλλο είναι το λόμπι των συνταξιούχων και των εργατών, αυτών που διεκδικούν δικαιώματα, το lobby των υπαλλήλων. Άλλο, όμως, είναι το λόμπι των τραπεζών, το λόμπι των υδρογονανθράκων, το λόμπι των φαρμακευτικών εταιρειών, των τηλεπικοινωνιών, των οπλοβιομηχανιών, του καπνού, των αντίστοιχων βιομηχανιών του καπνού, των αερομεταφορών, των μεγάλων κατασκευαστικών εταιρειών, πληροφορικής, διαδικτύου κ.λπ. Αναφέρω πολύ χαρακτηριστικά παραδείγματα –τρανταχτά, όμως. Προφανώς, λοιπόν, αυτές οι μικρές και μεσαίες ήπιες ομάδες, οι οποίες ακριβώς ασκούν πίεση για να διεκδικήσουν συλλογικά κοινωνικά δικαιώματα, μόνον καλό κάνουν στο δημοκρατικό πολίτευμα και καλώς αποτελούν καθημερινούς συνομιλητές των πολιτικών.

Το πρόβλημα, όμως, εντοπίζεται στην άλλη όψη του lobbying, η οποία βλέπουμε ότι είναι αυτή που έχει κυριαρχήσει στην πράξη. Εκφράζει τις πανίσχυρες ομάδες πίεσης προς την πολιτική εξουσία. Αναφέρομαι, βεβαίως, στην οικονομική ελίτ. Αναφέρομαι στους ιδιοκτήτες των μέσων μαζικής ενημέρωσης, οι οποίοι ανεβοκατεβάζουν κυβερνήσεις, ασκούν αθέμιτες πιέσεις σε βουλευτές, σε δικαστές, σε διοικητές τραπεζών, ΔΕΚΟ, στελέχη υπουργείων και οργανισμών για να πετύχουν την προαγωγή των μονοπωλιακών συμφερόντων τους. Και πετυχαίνουν, με την ανοχή της δικαιοσύνης. Γιατί, αν λειτουργούσε και η Δικαιοσύνη στην Ελλάδα, προφανέστατα, θα είχε τεθεί ένα όριο.

Τώρα, το αν το νομοσχέδιο πετυχαίνει, όντως, κάτι ουσιώδες σε σχέση με αυτήν την παθογένεια, με αυτό το καρκίνωμα που απειλεί διαρκώς την κοινωνία μας, αυτό θα το δούμε στις επόμενες συζητήσεις.

Επί της αρχής, θα μπορούσε κανείς να πει ότι το Πρώτο Μέρος αν και κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση σε τεχνικό επίπεδο, υπάρχουν, ωστόσο, κάποια κενά. Αφενός, υπάρχουν κάποια ελλείμματα στις διαδικαστικές διατάξεις του. Θα τα δούμε λεπτομερώς στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Αφετέρου, ελάχιστο πραγματικό αντίκτυπο θα έχει αυτό το νομοθέτημα στην ουσία του προβλήματος.

Το πραγματικό λόμπιγκ ξέρουμε όλοι ότι γίνεται στα τηλεφωνήματα, στα κρυπτογραφημένα μηνύματα, στα κινητά, στις βιντεοκλήσεις, στα πριβέ τραπεζώματα, σε γκαλά που διοργανώνουν φίλοι και γνωστοί, όπως, άλλωστε, έχουμε μάθει και από τα e-mails, τα οποία απηύθυνε στον ενικό ο κ. Φρουζής προς τον κ. Κυριάκο Μητσοτάκη, με ολόκληρη λίστα από διευθύνοντες συμβούλους φαρμακευτικών, για να μην ξεχνάμε και αυτές τις αμαρτίες.

Σ’ αυτό το επίπεδο, λοιπόν, χρειαζόμαστε τιτάνια προσπάθεια. Είναι ένα βαθύτατο ηθικό ζήτημα, μια παθογένεια για τον πολιτικό χώρο και την κοινωνία και πολύ φοβάμαι ότι το παρόν νομοσχέδιο, παρά τις όποιες αγαθές προθέσεις θέλει να επικαλείται ότι έχει, περισσότερο ρίχνει στάχτη στα μάτια της κοινωνίας παρά επιχειρεί να ξεκαθαρίσει το τοπίο.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, υπάρχουν κάποια ζητήματα τα οποία τακτοποιούν ένα ήσσονος σημασίας πεδίο, σε σχέση με τα εθιμοτυπικά δώρα και τα μικροωφελήματα και τις μικρές παροχές προς τους ανώτατους κρατικούς αξιωματούχους.

Προφανώς και δεν υπάρχει διαφωνία ως προς τέτοια ωφελήματα. Το πρόβλημα το μεγάλο είναι τα μεγάλα σκάνδαλα, τα μεγάλα ωφελήματα προφανώς, που επηρεάζουν αποφάσεις σε μείζονος σημασίας πεδία και αυξημένου δημοσίου συμφέροντος θέματα, αλλά, δυστυχώς, όλα αυτά συγκαλύπτονται.

Στο τρίτο μέρος, που αναφέρεται στην κινητικότητα και σε διάφορα άλλα επιμέρους ζητήματα, σίγουρα υπάρχει χώρος για βελτιώσεις, τις οποίες θα συζητήσουμε στις επόμενες συνεδριάσεις. Ήδη, στη δημόσια διαβούλευση, οι φορείς έκαναν κάποια σχόλια και ανέδειξαν κάποιες αστοχίες. Δε θα επαναλάβω τώρα αλλά, σε κάθε περίπτωση, πιάνουν την ουσία του προβλήματος.

Τα υπόλοιπα, στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Λάππας έχει τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Κυρία Πρόεδρε, πράγματι, όλοι οι Εισηγητές των κομμάτων παραδέχτηκαν ότι υπάρχει ένα κενό στο θέμα της νομοθέτησης του λόμπιγκ στη χώρα μας και ίσως αυτό να συνιστά και μία μεγάλη νομοθετική, εκτελεστική, αν θέλετε και κοινωνιολογική καθυστέρηση.

Έρχεται τώρα ένα νομοσχέδιο, το επισήμανε και η κ. Λιακούλη και ο κ. Ζαχαριάδης, εν πολλοίς, με δεκατρείς μέρες διαβούλευση για ένα θεσμό που είναι το πρώτο που υιοθετείται από την ελληνική πολιτεία.

Θα περίμενε κανείς, οι δεκατρείς μέρες διαβούλευσης να απομυθοποιούν, θα έλεγα, τη σοβαρότητα μιας τέτοιας νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Δεν είναι αρκετό και αυτό το λέω γιατί και ως νομικός έχω μια πικρία, είναι σχεδόν κανόνας όλων των κυβερνητικών πρωτοβουλιών και των νομοθετικών πρωτοβουλιών. Το ίδιο γίνεται σήμερα με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ένα τεράστιο έργο, έχουν γραφεί χιλιάδες, εκατομμύρια τόμοι για την ερμηνεία των άρθρων του και έρχεται νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας και αυτός με δεκατρείς μέρες διαβούλευσης, οι περισσότερες τον Αύγουστο, κατακαλόκαιρο.

Είναι καλή νομοθέτηση αυτή, να μην το συζητάω; Ασφαλώς όχι.

Άρα, λοιπόν, δεν τα’ χει καλά με αυτό το πράγμα η Κυβέρνηση, σε όλα τα νομοσχέδιά της. Αυτή η κατάσταση επικρατεί και έρχονται σε λίγο οι ποινικοί κώδικες με, φαντάζομαι, άλλες δεκατρείς μέρες ή δώδεκα μέρες διαβούλευσης, για δύο ποινικούς κώδικες.

Ας το λάβει αυτό υπόψιν του και ο κ. Υπουργός, που είναι και νομικός.

Δεύτερον, αυτή η σοβαρότητα της καλής νομοθέτησης δικαιολογείται από το γεγονός ότι από ένα νομοσχέδιο είκοσι εννιά άρθρων, κυρία Πρόεδρε, τα δεκατρία να αφορούν στο νέο θεσμό αντιμετώπισης του λόμπιγκ και τα υπόλοιπα να είναι άσχετες διατάξεις, άλλων, ουσιαστικά, θεμάτων και άλλων ζητημάτων;

Αυτά αφορούν βέβαια την ελληνική κοινωνία, τους πολίτες και τους θεσμούς, δεν έχουν όμως σχέση με το νομοθετικό αυτό έργο που συζητάμε σήμερα. Δεκατρία άρθρα από τα είκοσι εννιά αφορούν στο λόμπιγκ και αν εξαιρέσετε το δεύτερο κεφάλαιο, στο οποίο δεν έχει κανένας αντίρρηση, για τα δώρα προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, κυβέρνηση, υπουργούς κ.λπ., μιλάμε ουσιαστικά για εννιά με δέκα άρθρα στο σύνολο των είκοσι εννιά, τώρα για συζήτηση.

Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Ασφαλώς δεν πρέπει να παραλείψω να τονίσω επί ποιας πολιτικής πραγματικότητας έρχεται να συζητηθεί αυτό το νομοσχέδιο και θα ήθελα να πω στον κ. Βορίδη, που του έλειψαν οι αντιδικίες μας, με την καλή έννοια, όπως και στα ακροατήρια, μου έλειψε η αντιδικία μας στην Ολομέλεια και τις Επιτροπές, ότι αυτό που διέπει την κυβερνητική πρακτική τις τελευταίες μέρες θα το χαρακτήριζα ως ένα βαρύτατο αυτοάνοσα πολιτικό νόσημα, για το οποίο, απ’ ότι φαίνεται, δε θα βρείτε φάρμακο, γιατί το αντιμετωπίζετε ψάχνοντας το φάρμακο και όχι βλέποντας το νόσημα.

Αυτό είναι το πρόβλημά σας. Βρείτε το, είναι δικό σας θέμα.

Τρίτη επισήμανση, το είπε και η κ. Λιακούλη, το είπε και η Διεθνής Διαφάνεια.

Γιατί, κύριε Βορίδη, ως Υπουργός, για ένα τέτοιο νέο θεσμό δεν ακολουθήσατε, δεν επιλέξατε τη μέθοδο της σύστασης μιας νομοπαρασκευστικής επιτροπής θεσμών, στην οποία θα συμμετείχε και η «Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς» και το «Vouli watch», με σοβαρές προτάσεις, που είναι, θα έλεγα, οι κύριοι βοηθητικοί της ελληνικής πολιτείας θεσμικοί παράγοντες που κατέχουν το θέμα αυτό και το επεξεργάζονται και το αναλύουν επί σειρά ετών και θα μπορούσε να βοηθήσουν και το Υπουργείο σας και στην πληρέστερη κατάρτιση αυτού του νομοσχέδιου, το οποίο έχει τεράστιες ελλείψεις, αοριστίες, αοριστολογίες και κενά;

Τα επισήμαναν οι Εισηγητές. Θα μπορούσα να τα πω και εγώ, αλλά θα τα πούμε αύριο στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Κύριε Υπουργέ, είναι δυνατόν σε ένα νομοσχέδιο δεκατριών, ουσιαστικά εννιά άρθρων, για το λόμπιγκ, τα πέντε άρθρα, για τα πέντε άρθρα να προβλέπεται ότι θα αντιμετωπιστούν με τον τρόπο έκδοσης υπουργικών αποφάσεων, μετά από γνωμοδότηση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας;

 Ήρθε ένα νομοσχέδιο, δηλαδή και προβλέπεται, εν είδει ναυμαχίας, … (δεν ακούγεται) διατάξεις. Είναι δυνατόν, για παράδειγμα, να μιλάμε για το λόμπιγκ, να μιλάμε για κυρώσεις και να μη μιλάμε σήμερα ποιος είναι ο Κώδικας Δεοντολογίας;

Δε πρέπει να αποτυπώνεται στο κείμενο του νόμου;

Θα το φέρετε με μια υπουργική απόφαση, πότε;

Πώς, λοιπόν, σήμερα θα συζητήσουμε για τις κυρώσεις;

Για ποιες, άλλωστε, πράξεις, ποιων μόνο, των εκπροσώπων των συμφερόντων, που ασκούν δραστηριότητα επιρροής;

Και για τους θεσμικούς παράγοντες στο σύνολό τους, καμία πρόβλεψη κύρωσης;

Εν πάση περιπτώσει. Τα θέτω αυτά γιατί, διαβάζοντας το σημερινό κείμενο, το «vouli watch» μας έστειλε το ακόλουθο, όπως και ηλεκτρονικά, που το κρατάω σαν μια επισήμανση που γεννά θλίψη.

Ακούστε, «Χαιρετίζουμε την προσπάθεια ρύθμισης του λόμπιγκ, για πρώτη φορά στην Ελλάδα».

Το κάνω κι εγώ, το κάνουμε όλοι.

«Όμως, εκφράζουμε την απογοήτευσή μας ως προς το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, καθώς η ρύθμιση που προβλέπεται είναι ανεπαρκής και δεν επιτελεί τον επιδιωκόμενο σκοπό διαφάνειας και λογοδοσίας ενός τόσο σημαντικού μητρώου, κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα».

Τι σας λέει, ουσιαστικά η «vouli watch»;

Ότι το νομοσχέδιό σας κάθε άλλο παρά αντιμετωπίζει επαρκώς αυτό που έχει σκοπό να αντιμετωπίσει, την αδιαφάνεια, την έλλειψη ακεραιότητας, την έλλειψη λογοδοσίας κ.λπ..

Εγώ θα έλεγα και τη διαπλοκή και τη διαφθορά, που είναι το υπέδαφος όλων αυτό το στοιχείων που θέλει να αντιμετωπίσει.

Τι γίνεται, λοιπόν;

Αυτή είναι η θλίψη που γεννά.

Άρα, λοιπόν, ένας νέος θεσμός που θα μπορούσε να είναι πιο ολοκληρωμένος, με επάρκεια και αναφορά στα πιο πετυχημένα συστήματα άλλων κρατών, που για χρόνια την έχουν υιοθετήσει και έχουν επαρκείς πλέον αποδείξεις και όχι μόνο ενδείξεις για το ποιες διατάξεις τους είναι επωφελείς και για ένα κράτος δικαίου και για την κοινωνία και τους θεσμούς της.

Κάτι τελευταίο, κυρία Πρόεδρε, το οποίο, πραγματικά, εμένα, ως νομικό, μου γέννησε μια απορία. Αναφέρομαι στον κ. Υπουργό και του επισημαίνω το άρθρο 6, που αναφέρεται στο θέμα της απόκτησης σε ιδιώτες εκπροσώπων συμφερόντων. Η διάταξη αναφέρει, στην παράγραφο 1, ότι δεν μπορεί να ασκήσει αυτήν την δραστηριότητα αν δεν υπάρχει αμετάκλητη καταδίκη στερητική της ελευθερίας για ποινή μέχρι 2 ετών.

Κύριε Υπουργέ, μπορείτε να μου πείτε, ενός ιδιώτη ποιο είναι το κατ’ αξιολόγηση αδίκημα που τον βαρύνει σχετικά με τον αποκλεισμό … (δεν ακούγεται) δραστηριότητες;

Είναι η δωροδοκία και όχι μόνο. Είναι η απιστία, η νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, η πλαστογραφία και τα συναφή αδικήματα, ιδίως των πιστωτικών τίτλων και των αξιογράφων.

Τώρα, κύριε Υπουργέ, θα πάω στον Ποινικό Κώδικα, γιατί διακονούμε και οι δύο την ποινική δικαιοσύνη.

Άρθρο 236, ο ιδιώτης ο οποίος δωροδοκεί ή δωροδοκείται, τιμωρείται με ποινή έως τρία έτη ή εναλλακτικά με χρηματική ποινή. Δηλαδή, κύριε Υπουργέ, ένας ιδιώτης που διαπράττει αυτό το αδίκημα και εγώ θα έλεγα και την απιστία, την νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, την υπεξαίρεση, την απιστία και γιατί όχι, έχει μόνο χρηματική ποινή; Με χρηματική ποινή, δηλαδή, θα μπορεί να ασκήσει αυτές τις δραστηριότητες lobbying;

Επαναλαμβάνω και λέω ότι είναι πολύ χαλαρή η διάταξη και δεν αποτρέπει αυτό που επιδιώκει η διάταξη να αποτρέψει. Δεν είναι δυνατόν με μια τέτοια χαλαρή ποινή να θέλετε να αποκλείσετε βαρύτατα αδικήματα.

Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να σας κάνω μια πρόταση (…) που σας λέει ότι προβλέψτε εδώ ότι προβλέπεται για το σύνολο των δημοσίων υπαλλήλων. Εάν υπάρχει αρχική ποινική δίωξη για μια σειρά αδικημάτων που σας τα ανέφερα, να απαγορεύεται να ασκηθεί η δραστηριότητα lobbying, όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιό σας.

Υπάρχουν και άλλες παρατηρήσεις, πάρα πολλές και θα σας τις αναπτύξω αύριο στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

Κλείνοντας, δε θέλω να λησμονεί κανένας ότι αυτή η χώρα ταλαιπωρείται αδιάκοπα, συνεχώς και αδιαλείπτως, από φαινόμενα διαφθοράς και διαπλοκής. Αν θέλει ελάχιστα να συμβάλλει και αυτό το νομοσχέδιο στην αντιμετώπισή του, καλά θα κάνει ο Υπουργός, να ακούσει σοβαρά όλες τις προτάσεις των Εισηγητών των άλλων κομμάτων.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός, ο κύριος Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε και ευχαριστώ όλους τους συναδέλφους, για τις παρατηρήσεις τους και τη συζήτηση.

Κρατώ ως θετικό και θα ήθελα να δω αν θα εκφραστεί αυτό και σε ψήφο, την κατ’ αρχήν θετική στάση ως προς την νομοθετική πρωτοβουλία. Το κρατώ ως θετικό.

Αυτό τι σημαίνει, για να είμαστε όλοι σαφείς; Ότι εάν τα Κόμματα συμφωνούν ότι εδώ υπήρξε νομοθετικό κενό, είναι θετικό το ότι ερχόμαστε να καλύψουμε αυτό το νομοθετικό κενό και ότι επί της αρχής συμφωνούν οι πολιτικές δυνάμεις, θα το δείξουν με την ψήφο τους, ως προς την αναγκαιότητα της ρύθμισης.

Αυτό, λοιπόν, είναι, αν διαβάζω σωστά τις τοποθετήσεις, μια θετική προσέγγιση, διότι θα μπορούσαν να υπάρξουν και προσεγγίσεις, οι οποίες λένε ότι, σε τελευταία ανάλυση, δε χρειάζεται να υπάρξει καμία τέτοιου είδους ρύθμιση, γιατί δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να ρυθμίζεται μία τέτοια δραστηριότητα, γιατί αυτή η δραστηριότητα άσκησης επιρροής είναι σε κάθε περίπτωση αθέμιτη. Μία ωραία παλιά παραδοσιακή αριστερή θέση. Δεν το άκουσα αυτό ή το άκουσα λίγο από την πλευρά του Κομμουνιστικού Κόμματος, περίπου. Αλλά, αντιθέτως, άκουσα ότι είναι θετική η πρωτοβουλία της ρύθμισης.

Δεύτερον, άκουσα, από την άλλη μεριά, ότι αυτή η πρωτοβουλία έχει κενά και ότι πρέπει να είμαστε πολύ πιο απαιτητικοί και αυστηροί στην κατεύθυνση της νομοθεσίας. Μάλιστα, το άκουσα και υψηλοφώνως από τον αξιότιμο Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, κύριο Ζαχαριάδη, που ήταν εξαιρετικά επικριτικός. Εδώ, υπάρχουν ερωτήματα για όσους έχουν κυβερνήσει, πρωτού είναι επικριτικοί. Γιατί δεν το κάνατε εσείς και το κάνουμε εμείς;

Άρα, λοιπόν, πρωτού μας επιτιμήσετε, έχετε να απαντήσετε στο γιατί εσείς δεν φέρατε την πολύ αυστηρή και απαιτητική σας ρύθμιση, επί πέντε χρόνια διακυβερνήσεώς σας;

Αυτό είναι ένα πρώτο ερώτημα.

Δεύτερον, δεν μπορεί εδώ κανείς, μέσα σε αυτή την αίθουσα, πολλώ μάλλον ο ΣΥΡΙΖΑ, να σηκώνει το δάχτυλο στην Κυβέρνηση αυτή για ζητήματα διαφθοράς.

Σας το έχω ξαναπεί, θα σεμνύνεστε, σεμνυνόμενοι θα ομιλείτε. Γιατί;

 Διότι, κ. Ζαχαριάδη, το 2015 πήρατε τη χώρα στην 58η θέση κατάταξης στα θέματα διαφθοράς. Μας την παραδώσατε το 2019 στην 69η στα ζητήματα διαφθοράς και την ξαναπήγαμε το 2020 στην 50η. Πώς μιλάτε εσείς έτσι σ’ αυτόν τον τόνο για αυτά τα θέματα;

Σεμνά. Εγώ ακούω με πολλή προσοχή τις παραγωγικές σας παρατηρήσεις, αλλά όχι επιτίμηση, διότι πολλά μας είπατε για τη διαφθορά. Το αποτέλεσμα είναι αυτό.

Ο δε συγκεκριμένος Υπουργός, στην επτάμηνη θητεία του, έχει τον εσωτερικό έλεγχο για την αντιμετώπιση της διαφθοράς, το Σύμβουλο Ακεραιότητας για την αντιμετώπιση της διαφθοράς, έχει τώρα το λόμπινγκ, την πολιτική δώρου, έρχεται η ρύθμιση της οργάνωσης της κοινωνίας των πολιτών και βεβαίως τον Οκτώβριο το εθνικό σχέδιο ακεραιότητας, το οποίο θα έχει κανονιστικές προβλέψεις και κανονιστικές δεσμεύσεις. Όχι, λοιπόν, στην παρούσα κυβέρνηση επιτίμηση για τα θέματα διαφθοράς. Να ακούσω την κριτική σας με πολλή προσοχή και θα συζητήσουμε και στα συγκεκριμένα, σε άλλο τόνο.

Έρχομαι, λοιπόν, σε ζητήματα τα οποία ετέθησαν. Ποιο είναι το βασικό θέμα που έχουμε να ρυθμίσουμε και γιατί ερχόμαστε να το ρυθμίσουμε; Ο βασικός λόγος νομίζω εν μέρει απεικονίστηκε σε τοποθετήσεις που άκουσα από τους Εισηγητές. Τι είπαν πολλοί; Το άκουσα με σαφέστερο τρόπο από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, το άκουσα από το ΜέΡΑ25, το άκουσα και από την Ελληνική Λύση. Το λόμπινγκ είναι περίπου μία θολή, κακή, επικίνδυνη, προβληματική δραστηριότητα. Είναι κάτι από τη φύση του ένοχο. Η δραστηριότητα άσκησης επιρροής είναι από τη φύση της εγγενώς κακή. Η Εισηγήτρια του ΜέΡΑ25 έκανε μία ταξικού τύπου διάκριση, γίνεται καλή όταν ασκείται από τα συνδικάτα, αλλά αν ασκείται από τις επιχειρήσεις είναι κακή.

Αυτό ακριβώς έρχεται να ανατρέψει, αυτή η αντίληψη έρχεται να ανατραπεί με τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Θα εξηγήσω γιατί. Διότι όταν η δραστηριότητα άσκησης επιρροής ασκείται ορθά τότε είναι μια δραστηριότητα που συμβάλλει στην ορθή λήψη των αποφάσεων από τα θεσμικά όργανα. Να εξηγηθώ. Η στάθμιση των συμφερόντων, των ιδιωτικών συμφερόντων, προκειμένου να μπορέσει κάποιος να πράξει προς το δημόσιο συμφέρον, είναι μία καθημερινή άσκηση για τα θεσμικά όργανα γι’ αυτόν που έχει να λάβει αποφάσεις.

Έχω ένα παράδειγμα το οποίο θα σας θέσω, γιατί νομίζω ότι είναι αρκετά χαρακτηριστικό. Η Εκλογική μου Περιφέρεια είναι η Ανατολική Αττική. Στην Ανατολική Αττική, υπάρχουν επιχειρήσεις οι οποίες κάνουν δεξιώσεις, κτήματα. Οι άνθρωποι αυτοί έχουν έναν Σύνδεσμο που τους εκπροσωπεί. Ήρθαν να με δουν γιατί έχουν διάφορα θέματα. Είχαν θέματα γιατί το ωράριο είναι μικρό και ήθελαν να παραταθεί. Είχαν ένα θέμα ότι θεωρούν ότι αδικούνται με τον τρόπο που γίνεται ο έλεγχος της ηχορύπανσης. Είχαν ένα θέμα για τον τρόπο που γίνεται ο έλεγχος των εργαζομένων και η δήλωσή τους, γιατί πολλές φορές σε αυτές τις δεξιώσεις τυχαίνει να είναι περισσότεροι οι άνθρωποι που πρέπει να εξυπηρετηθούν και να πρέπει να εργαστούν, την τελευταία στιγμή, περισσότεροι εργαζόμενοι και επομένως αυτό τους εκθέτει σε ελέγχους και σε μεγάλα πρόστιμα. Είχαν τα θέματά τους και ήθελαν να τα θέσουν. Τα είπαν. Δεν γνώριζαν ποια είναι η διάταξη η οποία ρυθμίζει τα ζητήματα του ωραρίου. Δεν γνώριζαν ποια είναι η διάταξη η οποία ρυθμίζει τα ζητήματα του ελέγχου της ηχορύπανσης, το επίπεδο της ηχορύπανσης, τον τρόπο του ελέγχου. Είχαν έναν ισχυρισμό ότι υπάρχουν τεχνικά μηχανήματα τα οποία επιτρέπουν καλύτερα να γίνεται ο έλεγχος της ηχορύπανσης. Δεν είχαν μαζί τους έκθεση μηχανολογική, τεχνική που να το υποστηρίζει.

Θέλω να σας πω ότι η δραστηριότητα εδώ άσκησης επιρροής, γιατί τι πρέπει να σταθμίσει ο αρμόδιους Υπουργός -εγώ δεν ήμουν- γιατί αυτά ρυθμίζονται από άλλα Υπουργεία είναι άλλοι αρμόδιοι Υπουργοί αλλά απευθύνθηκαν σε εμένα ως Βουλευτή της περιοχής τους. Για να γίνει λοιπόν ορθά η προσέγγιση θα έπρεπε να ξέρουμε τις διατάξεις, να έχουν πρόταση της αλλαγής τους, να έχουν οικονομοτεχνική μελέτη ώστε παραδείγματος χάριν να έχουν ένα οικονομικό επιχείρημα υπέρ των απόψεων τους, αν παρατείνουμε το ωράριο θα προσληφθούν τόσοι άνθρωποι και θα είναι τόσο ευεργετική η επίδραση και θα έχουμε τόσο φορολογικά έσοδα και τόση αύξηση απασχόλησης, να έχουν τεχνική έκθεση, αν βάλουμε το μηχάνημα για να ελέγξουμε την ηχορύπανση αυτό μπορεί να γίνει με αυτόν τον τρόπο και εκείνο τον τρόπο. Δεν είχαν τίποτα απ’ όλα αυτά.

Άρα, λοιπόν, το επιχείρημά τους σε αυτόν που πρέπει να πάρει την απόφαση είναι εξαιρετικά ασθενές. Γιατί τι πρέπει να σκεφτεί αυτός που πρέπει να πάρει την απόφαση, η παράταση ωραρίου μπορεί οχληρή για τους περιοίκους, η παράταση ωραρίου μπορεί να δημιουργήσει ζητήματα άλλα, ο τρόπος της μέτρησης της ηχορύπανσης πρέπει να είναι αποτελεσματικός για να διασφαλίζεται ότι οι περίοικοι δεν ενοχλούνται. Άρα λοιπόν όταν πρέπει να σταθμίσεις συμφέροντα, είναι σημαντικό να έχεις με πληρότητα τα επιχειρήματα της κάθε πλευράς, διότι αυτό συμβάλλει στο να πάρεις μια ορθή απόφαση.

Αυτό είναι η καλή δραστηριότητα της άσκησης της επιρροής. Αυτή που σε βοηθάει να παίρνεις ορθολογικές αποφάσεις, αυτή που σου δίνει όλες τις πτυχές ενός ζήτημα. Όσοι διακονούμε στη δικηγορία και στη νομική, ξέρουμε τη σημασία που έχει να ακούσει ο δικαστής όλα τα επιχειρήματα από κάθε πλευρά από την πλευρά του κατηγορουμένου και του πολιτικώς ενάγοντος. Διότι έτσι ο δικαστής όταν ξέρει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο την πληρότητα των επιχειρημάτων όλων των πλευρών, μπορεί να πάρει την καλύτερη απόφαση. Αυτό λοιπόν είναι ουσιαστικά που πρέπει να κάνει η καλή εκδοχή του lobbing.

Ποια είναι η κακή εκδοχή του lobbing, αυτό που περιγράψανε οι συνάδελφοι. Δηλαδή στην πραγματικότητα, μια αθέμιτη σχέση χωρίς βαθιά επιχειρηματολογία, όπου ασκούνται πιέσεις η όποια πίεση κυρίως έχει χαρακτήρα συνήθως αθέμιτο ή συνήθως καταχρηστικό και στόχο έχει να επηρεάσει τη βούληση όχι όμως σε μια κατεύθυνση ορθολογικής λήψης απόφασης αλλά κυρίως πολιτικής πίεσης. Αυτό λοιπόν είναι η κακή πλευρά.

Ποιος είναι ο τρόπος για να κρατήσουμε την καλή πλευρά και να ελαχιστοποιήσουμε και να εξαφανίσουμε την κακή πλευρά, είναι να το φέρουμε όλο αυτό να το κάνουμε φανερό, και αυτό είναι που σήμερα κάνει αυτή η διαδικασία. Πως το κάνει, με το να το ορίσει να προσδιορίσει τι είναι αυτή η δραστηριότητα, να φτιάξει το μητρώο διαφάνειας, να βάλει όρους για την διεργασία αυτή και φυσικά να βάλει και κυρώσεις αν αυτά δεν τηρούνται, αυτό που κάνουμε.

Άκουσα επιχειρήματα. Ορισμένα απ’ αυτά τα οποία είπατε είναι πράγματα τα οποία σκεφτήκαμε- θα σας πω γι’ αυτά αναλυτικότερα- όμως, πάμε λίγο στο διαδικαστικό μέρος για να το λύσουμε. Επιμένετε πάρα πολύ σε αυτά τα ζητήματα από την πλευρά του ΚΙΝΑΛ -της διαδικασίας- θα σας το πω για μια ακόμα φορά, η διαδικασία είναι η προβλεπόμενη από τις αρχές της καλής νομοθέτησης. Αυτή είναι η διαδικασία και δεν έχει και δεν θα έχει άλλη, αυτή τη διαδικασία θα έχει. Δηλαδή, το κείμενο το νομοθετικό από τη στιγμή που υπάρχει και έχει διαμορφωθεί, σηκώνεται στη διαβούλευση στη διαβούλευση μένει για δύο εβδομάδες δέχεται τα σχόλια, γίνεται επεξεργασία του, εν συνεχεία μετά την επεξεργασία κατατίθεται στη Βουλή. Ακολουθεί η ακρόαση φορέων στις επιτροπές, η επεξεργασία από το Κοινοβούλιο, η ψήφιση του κειμένου. Έτσι γίνεται και έτσι θα γίνεται. Δεν θα γίνει κάτι άλλο εκτός απ’ αυτό.

Όταν εγκαλείτε την Κυβέρνηση για αυτό, να θυμίσω ότι υπάρχει σωρεία νομοθετημάτων, κ. Ζαχαριάδη, στα οποία δεν τηρήθηκε – τα είχατε ψηφίσει εσείς – καμία προθεσμία. Δεν έγινε καμία διαβούλευση. Δεν ακολουθήθηκε καν η πλήρης κοινοβουλευτική διαδικασία. Τώρα μου λέτε γιατί τήρησα τις 14 ημέρες, αλλά τις 14 δεν τις έκανα 24; Τι μου λέτε τώρα; Παρεμπιπτόντως, για να είμαστε συνεννοημένοι, είχε 90 σχόλια το συγκεκριμένο νομοθέτημα, εκ των οποίων 10 για το λόμπινγκ. Τα 80 ήταν για τις παρεκκλίσεις. Αυτό λέτε, γιατί δεν είχαν χρόνο; Ενώ αν τα αφήναμε άλλες 2 εβδομάδες θα ήταν 20. Η απάντηση εδώ είναι απλή. Δεν υπήρχαν σχόλια, γιατί δεν υπάρχει ριζωμένη στην ελληνική κοινωνία η σημασία αυτής της δραστηριότητας. Για αυτό δεν υπήρχαν σχόλια. Γιατί υπήρχαν σχόλια για τις παρεκκλίσεις; Γιατί οι παρεκκλίσεις ενδιαφέρουν τους υπαλλήλους. Δεν χρειάζεται να «ανακαλύπτουμε την πυρίτιδα». Άρα, λοιπόν, το θέμα δεν ήταν οι 14 μέρες ή οι 24.

Μου είπαν «γιατί δεν κάνατε νομοπαρασκευαστική επιτροπή;». Τι εννοείτε; Προφανώς και υπήρξε επιτροπή που το επεξεργάστηκε αυτό. Δεν καταλαβαίνω τι λέτε. Ποιοι συμμετείχαν σε αυτή; Συμμετείχαν στελέχη του Υπουργείου, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας, συμμετείχαν διακεκριμένοι συνάδελφοι νομικοί, οι οποίοι επεξεργαστούν το κείμενο. Εννοείται με βούλα να τη συγκροτήσω; Δεν καταλαβαίνω τι εννοείτε. Προφανώς, μέσα από μια επιτροπή βγήκε αυτό, μια ομάδα εργασίας. Έχει όμως σημασία το πώς προκύπτει ένα νομοσχέδιο; Το νομοσχέδιο αποτυπώνει πάντοτε την πολιτική βούληση της Κυβέρνησης, είτε το έχει κάνει μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή, είτε το έχει κάνει μόνος του ο Υπουργός, είτε το έχει κάνει μαζί με οποιονδήποτε. Αποτυπώνει την πολιτική βούληση, τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης.

Σας απασχολεί πώς συγκροτήθηκε αυτή; Να σας ενημερώσω. Έχει ληφθεί υπόψη η νομοθεσία της Ιρλανδίας, του Καναδά, της Γαλλίας και το μητρώο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτά έχουν ληφθεί υπόψιν. Οι προβληματισμοί που αναπτύσσετε δεν μας είναι ξένοι. Εξέφρασε ένα παράπονο μία συγκεκριμένη μη κυβερνητική οργάνωση γιατί, λέει, δεν τη συμπεριλάβαμε στη διαδικασία της κατάρτισης του νομοσχεδίου. Γιατί δεν συμπεριλάβαμε καμία και, βεβαίως, η διαβούλευση είναι ανοιχτή και στο στάδιο της διαβούλευσης θα τους ακούσουμε και σήμερα, αύριο να τους ακούσουμε. Ακούμε, αλλά γιατί αυτούς και όχι άλλους και ποιους; Καταλαβαίνω, διαβάσατε ένα κείμενο που σας άρεσε. Θέλετε να το ξαναδιαβάσετε εδώ, δεν είναι κακό. Αντιπολίτευση είστε, κατανοητά όλα αυτά. Αλλά λίγο να υπάρχει αρχή, μέση και τέλος.

Πάω λίγο και στο περιεχόμενο. Μου λέτε ρυθμίσεις μόνο για το επαγγελματικό λόμπινγκ. Ερώτηση, θέλετε να ρυθμίσουμε και τους άλλους, κ. Ζαχαριάδη; Θέλετε να βάλουμε τα συνδικάτα στους λομπίστες; Έχετε τέτοια άποψη; Το ΚΚΕ, να βάλουμε τα συνδικάτα στους λομπίστες; Να βάλουμε τις οργανώσεις των πολιτών στους λομπίστες; Έναν περιβαλλοντικό σύλλογο; Θα σας απαντήσω για τις εταιρίες. Λέω ξαφνικά, γιατί μου λέτε γιατί ρυθμίζουμε μόνο τους επαγγελματίες. Να βάλω μία περιβαλλοντική οργάνωση στους λομπίστες; Η Γαλλία το κάνει. Δεν σας λέω ότι δεν το έχω λάβει υπόψη μου. Λέω, η Γαλλία τους βάζει όλους.

Εμείς είμαστε έτοιμοι για κάτι τέτοιο; Η ελληνική κοινωνία, αν αύριο πω ότι, ξέρετε, οι περιβαλλοντικοί σύλλογοι κάνουν λόμπινγκ, κάνουν άσκηση επιρροής και τους προϋποθέσεις μητρώου συν τα υπόλοιπα, είμαστε έτοιμοι να το αποδεχτούμε αυτό, την ώρα που δεν έχει γίνει το παραμικρό βήμα στην κατεύθυνση αυτή και γίνεται το πρώτο τώρα; Αντί να αναγνωρίσετε, κύριε Ζαχαριάδη, ότι αυτή η Κυβέρνηση είναι έτη φωτός μπροστά, ασκείτε κριτική. Έτσι είναι και καθόλου δεν ευτελίζετε, κυρία Λιακούλη, γιατί σας ξαναλέω άλλα μοντέλα έχουνε τέτοιες ρυθμίσεις.

Η Γαλλία, για παράδειγμα, δίπλα-δίπλα στην εκστρατεία της που κάνει για το λόμπινγκ, έχει έναν περιβαλλοντικό σύλλογο και λέει: «Ασκώ δραστηριότητα λόμπινγκ και έχει και έναν σύλλογο κυνηγών, που λέει ασκώ δραστηριότητα λόμπινγκ» να τους βάλλουμε;

Μου λέτε για τις εταιρείες. Οι εταιρείες, οι όποιες εταιρείες ενεργούν προς δραστηριότητα άσκησης επιρροής.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** (*ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

 **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Έχει διάφορα μοντέλα. Να λύσουμε το θέμα των εταιριών. Δραστηριότητα, λοιπόν, νομικό πρόσωπο, το οποίο ασκεί δραστηριότητα άσκησης επιρροής, όπως περιγράφεται με αμοιβή εμπίπτει στο νόμο. Εμπίπτει στο νόμο. Πρέπει να καταγραφεί ως λομπίστας.

Άρα, λοιπόν, στο ερώτημά σας η απάντηση είναι ότι αν το κάνει, περιλαμβάνεται. Έχουμε, όμως, κάνει μια παραδοχή. Εγώ ακούω με ενδιαφέρον την άποψή σας. Ποιους θα θέλατε ακόμη να συμπεριλάβουμε. Ακούω ένα, λοιπόν, ζήτημα.

 Δεύτερο θέμα οι υποχρεώσεις, να βάλουμε κι άλλες υποχρεώσεις, να το διευρύνουμε. Να ακούσω λίγο την άποψή σας, για το πόσο πρέπει να διευρυνθεί; Εκεί να ξέρετε, ότι υπάρχουν αρκετά θέματα σταθμίσεων συμφερόντων. Θα μας δοθεί η δυνατότητα να τα συζητήσουμε πιο αναλυτικά στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

 (…) Αυτό είναι η απαγόρευση στα θεσμικά όργανα, οι λεγόμενες περιστρεφόμενες πόρτες. Είναι δηλαδή τι; Είμαι τώρα Υπουργός, αύριο δεν είμαι Υπουργός, με το που δεν είμαι Υπουργός κατεβαίνω και κάνω το λομπίστα.

Άρα, λοιπόν, ο περιορισμός -έχουμε βάλει 18 μήνες έναν περιορισμό- το μέγιστο που υπάρχει ως περιορισμός στις άλλες νομοθεσίες είναι δύο έτη. Είπα να το κάνουμε λίγο λιγότερο, θέλετε να το πάμε στα δυο έτη, να το πάμε στα δύο έτη, αν αυτή είναι η συζήτηση. Εγώ δεν είμαι κλειστός σε αυτό, αν έχετε τις προτάσεις, αλλά ξέρετε, είναι ένας καινούργιος θεσμός. Είναι μια καινούργια ρύθμιση. Πρέπει να της δώσουμε τη δυνατότητα, το θεσμό αυτό να ωριμάσει, να εξελιχθεί, να πάρει σάρκα, να αρχίσει να λειτουργεί.

Θεωρώ ότι μια υπέρ ρύθμιση από την μηδενική ρύθμιση είναι άστοχη στην παρούσα φάση. Να εξελιχθεί, να βαθύνει, να εμπεδωθεί και να προχωρήσει, αλλά να το κάνουμε έτσι ώστε να ωριμάσει ο θεσμός αυτός σταδιακά.

Πολιτική δώρου, να ευχαριστήσω θερμά την κυρία Πρόεδρο της Δημοκρατίας και από το βήμα της Βουλής, για τη συμβολή της στις διατάξεις αυτές, είναι διατάξεις τις οποίες έχει κάνει προτάσεις η Προεδρία της Δημοκρατίας, έχει κάνει προτάσεις η Πρόεδρος της Δημοκρατίας, τις οποίες νομίζω, ότι σε μεγάλο βαθμό έχουμε ενσωματώσει, που θεωρώ ότι είναι σημαντικό και καινοτόμο.

 Άκουσα από τον κ. Χήτα «το αυτονόητο να ρυθμίσουμε»; Το αυτονόητο σήμερα είναι αρρύθμιστο. Αυτονόητο ενδεχομένως αρρύθμιστο δε. Άρα, λοιπόν, να ρυθμίσουμε το αυτονόητο, γιατί πολλά αυτονόητα είναι αρρύθμιστα.

Το πιο ωραίο, όμως, που άκουσα από τον κύριο Ζαχαριάδη, ήταν η οργή του για τις παρεκκλίσεις. Εκπληκτικό. Σεβασμός. Τι να σας πω; Κύριε Ζαχαριάδη, μόνο να σας θυμίσω πόσες είναι και πόσες έχετε νομοθετήσει. Εσείς, δεν ήσασταν εδώ εσείς, το κόμμα σας. Κύριε Ζαχαριάδη, από τις διακόσιες εξήντα εννέα, οι εκατόν εβδομήντα είναι δικές σας. Η οργή έφυγε τώρα ή όχι; Όχι, παραμένει.

Άρα, λοιπόν, το ερώτημα είναι το εξής, κύριε Ζαχαριάδη, εγώ έχω μια σταθμισμένη προσέγγιση σε αυτά τα θέματα, θα σας την πρότεινα, γιατί; Γιατί το κόμμα σας έχει κυβερνήσει. Ποια είναι η σταθμισμένη προσέγγιση; Οι παρεκκλίσεις είναι κάτι, το οποίο πρέπει να αποφεύγεται σε ορισμένες στιγμές όμως αποτελεί και αναγκαιότητα.

 Έχουμε και εμείς νομοθετήσει παρεκκλίσεις, όπως έχετε νομοθετήσει πολλές και εσείς. Κάποιες είναι αναγκαίες και πρέπει να εξυπηρετήσουν τον στόχο τους και το ρόλο τους. Ποιος είναι αυτός; Φτιάχνουμε μια καινούργια υπηρεσία. Δεν μπορούμε να περιμένουμε την τακτική διαδικασία προσλήψεων. Δίνουμε τη δυνατότητα, με παρέκκλιση, να κινηθούν οι υπάλληλοι για να στελεχωθεί αυτή η υπηρεσία. Έχει μία λογική αναγκαιότητα. Υπάρχει μία μεγάλη πίεση. Παραδείγματος χάρη, έπρεπε να διαχειριστούμε με αποτελεσματικό τρόπο μεταναστευτικές ροές. Ναι, δεν μπορούμε να πάμε με την τακτική διαδικασία των προσλήψεων. Πρέπει να κάνουμε παρέκκλιση στο σύστημα κινητικότητας, αλλά δεν πρέπει να ξεχειλώνουμε τη παρέκκλιση. Η παρέκκλιση πρέπει να είναι ορθολογική και σταθμισμένη. Αντί λοιπόν τώρα, να μας χειροκροτήσετε, που καταργούμε τις παρεκκλίσεις σας και κάνουμε πιο ορθολογικό το σύστημα κινητικότητας, μου λέτε γιατί δίνω τη δυνατότητα, ακούστε, το διάβασα και στο κομματικό σας όργανο αυτό, ως κριτική, γιατί δίνω τη δυνατότητα στους υπαλλήλους να επιλέξουν, αν θα μείνουν στο φορέα, ή αν θα φύγουν και μου λέτε, ότι δεν είναι δικό μου. Τι δικό μου είναι; Με εσάς έχουν κινηθεί αυτοί όλοι. Δικοί σας είναι αυτοί; Είναι το γαλάζιο κράτος της δεξιάς. Η κινητικότητα που έχει κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ. Οι παρεκκλίσεις του ΣΥΡΙΖΑ.

Λοιπόν, ακούστε κύριε Ζαχαριάδη. Εγώ δεν τα σκέφτομαι έτσι. Εγώ λέω ότι ένας υπάλληλος κινήθηκε. Έχει πάει σε αυτή την υπηρεσία, βρίσκεται για ένα διάστημα εκεί και τι του λέω; Του λέω, ότι δεν μπορεί να κρατά και τη θέση του από τον φορέα που έφυγε και να βρίσκεται στον επόμενο φορέα. Πρέπει να διαλέξει. Και του δίνουμε δέκα μέρες ή όσες μέρες, εν πάσει περιπτώσει, ορίζουν οι διατάξεις. Μπορεί να χρειαστούμε και ειδικότερες διατάξεις εδώ. Ένας χρόνος δηλαδή, ώστε να αποφασίσει εάν μετακινείται και τελείωσε, μένει εκεί στον καινούργιο φορέα, ή επιστρέφει. Αυτό είναι που γίνεται. Που το είδατε εσείς το γαλάζιο κράτος της δεξιάς; Κάνω τόσο σπουδαία πράγματα και να μην τα καταλαβαίνω; Άρα και εδώ, η κριτική είναι απολύτως έωλη.

 Και πάω στο επόμενο. Θέλω να δω πώς θα σταθείτε σε μία διάταξη, η οποία, κατά την γνώμη μου, επίσης είναι σημαντική, για να εξορθολογίσουμε την πολιτική προσλήψεων στο ανθρώπινο δυναμικό. Δηλαδή τι; Το να βάλουμε ένα όριο, το οποίο να έχει νόημα, το οποίο να το κατανοούμε όλοι. στο έκτακτο προσωπικό. Να βάλουμε ένα όριο. Το έκτακτο προσωπικό, από πάρα πολλές κυβερνήσεις, έχει χρησιμοποιηθεί στην πραγματικότητα, ενώ υποκρύπτονται εκεί καλύψεις πάγιων και διαρκών αναγκών. Πρέπει λοιπόν, ότι είναι πάγια και διαρκή ανάγκη, να γίνει τακτική πρόσληψη. Αυτή είναι η πολιτική του Υπουργείου. Ότι δεν είναι πάγια και διαρκής ανάγκη και είναι πραγματικά έκτακτο προσωπικό, με την έννοια που περιγράφεται στις διατάξεις το τι είναι έκτακτο προσωπικό, να παραμείνει τέτοιο. Αλλά, αυτό πρέπει να έχει ένα πραγματικό νόημα, μια πραγματική αντιστοίχιση. Δηλαδή να μην υπάρχει καταστρατήγηση. Και τι κάνουμε, κύριε Ζαχαριάδη, γι’ αυτή διάταξη, την οποία δεν την κάνατε εσείς που μας εγκαλείτε για το κομματικό κράτος, γιατί θέλατε να έχετε τη δυνατότητα να ανεβοκατεβάζετε αυτό το όριο. Τι κάνουμε; Ερχόμαστε και λέμε: Η ίδια διαδικασία που θα ακολουθείται για την πρόσληψη τακτικού προσωπικού, άρα προγραμματισμός προσλήψεων, πράξη Υπουργικού Συμβουλίου, μετά την πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, με διαφάνεια, καθορισμός του ανώτατου αυτού αριθμού και μάλιστα, στην πρώτη του εφαρμογή δέσμευση για μείωση 10% αυτού του έκτακτου προσωπικού, ερχόμαστε σήμερα να το νομοθετήσουμε. Θέλω να καταλάβω πώς θα σταθείτε απέναντι σε αυτό. Περιμένω με πάρα πολύ ενδιαφέρον. Εσείς, που είστε της διαφάνειας, της ακεραιότητας και όλων των σχετικών.

Με αυτό το νομοσχέδιο, κυρίες κύριοι συνάδελφοι, νομίζω, αντιμετωπίζουμε κάτι ακόμα στη συνολική προσπάθεια, η οποία γίνεται για την αντιμετώπιση των φαινομένων διαφθοράς.

Είναι πρόβλημα για τη χώρα να είναι σε τόσο χαμηλή κατάταξη. Είναι σημαντικό να ανέβει. Επί διακυβερνήσεως μας έχουμε κερδίσει πάρα πολλές θέσεις στη διεθνή κατάταξη. Θα συνεχίσουμε να επιμένουμε μέχρι να μπορέσουμε να εξαλείψουμε τα φαινόμενα διαφθοράς.

Είναι ένας συνεχής αγώνας. Δεν είναι κάτι το οποίο είναι απλό και εύκολο. Είναι κάτι το οποίο θέλει επιμονή, θέλει μεθοδικότητα, θέλει σειρά παρεμβάσεων.

Ξεκαθαρίζω. Δεν αρκεί η νομοθεσία. Η νομοθεσία πάντοτε είναι ένα πρώτο βήμα, αλλά έχει μεγάλη σημασία εσείς ως νομοθέτες να συμπράττετε με την Κυβέρνηση σε αυτήν την πρωτοβουλία, σε αυτές τις προσπάθειες που κάνει για την αντιμετώπιση αυτών των φαινομένων στη χώρα μας.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείο Εσωτερικών».

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 18.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**